Н12 85
т.3

МАТЕРІАЛЫ
ПО ВОПРОСУ О ВВЕДЕНІИ ЗЕМСКИХЪ УЧРЕЖДЕНІЙ ВЪ ЗАКАВКАЗЬѢ.

Работы губернскихъ совѣщаній 1909 года.

Томъ III.

Дагестанская область.

Изданіе Канцеляріи Намѣстника ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА на Кавказѣ.

ТИФЛИСЪ.
Типографія Канцеляріи Намѣстника Его Императорскаго Величества на Кавказѣ.
1910.

МАТЕРІАЛЫ

ПО ВОПРОСУ О ВВЕДЕНІИ ЗЕМСКИХЪ УЧРЕЖДЕНІЙ

ВЪ ЗАКАВКАЗЬѢ.

H12 85

МАТЕРІАЛЫ
ПО ВОПРОСУ О ВВЕДЕНІИ ЗЕМСКИХЪ УЧРЕЖДЕНІЙ ВЪ ЗАКАВКАЗЬѢ.

Работы губернскихъ совѣщаній 1909 года.

Томъ III.

Дагестанская область.

Изданіе Канцеляріи Намѣстника ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА на Кавказѣ.

ТИФЛИСЪ.
Типографія Канцеляріи Намѣстника Его Императорскаго Величества на Кавказѣ.
1910.

357

ГОСУДАРСТВ. ПУБЛИЧНАЯ
ИСТОРИЧЕСКАЯ
БИБЛИОТЕКА
1142407

Оглавленіе.

Страницы.

Препроводительное, съ журналами совѣщаній и матеріалами по вопросу о введеніи земства въ Дагестанской области, отношеніе Военнаго Губернатора Дагестанской области въ Канцелярію Намѣстника ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА на Кавказѣ отъ 3 декабря 1909 года за № 24828 1

Три журнала частныхъ совѣщаній по введенію земства въ Дагестанѣ отъ 2, 9 и 12 октября 1909 года . . 1— 7

Особое мнѣніе Помощника Военнаго Губернатора Дагестанской области князя Дадешкеліани къ журналу засѣданія 12 октября 1909 года по вопросу о количествѣ степеней будущаго Дагестанскаго земскаго представительства . . . . . 7— 9

Три журнала частныхъ совѣщаній по введенію земства въ Дагестанѣ отъ 16, 20 и 29 октября 1909 года . 9—22

Журналъ общаго совѣщанія по введенію земства въ Дагестанѣ отъ 12 и 13 ноября 1909 года . . . . . 23—29

Заключительный журналъ совѣщанія по введенію земства въ Дагестанѣ отъ 19 ноября 1909 года . . . . . 30—37

Резолюціи, принятыя совѣщаніями по введенію земства въ Дагестанской области . . . . . 37—38

Заключеніе Военнаго Губернатора Дагестанской области по поводу введенія земскихъ учрежденій въ Дагестанѣ . . . . . 39—40

Докладъ Дагестанскаго областного инженера о дорогахъ области . . . . . 43—48

Статистическіе матеріалы совѣщаній . . . . . 49—71

Отношеніе Канцеляріи Намѣстника Е. И. В. на Кавказѣ къ Военному Губернатору Дагестанской области отъ 4 марта 1910 г. за № 5790. 72

Отношеніе Военнаго Губернатора Дагестанской области въ Канцелярію Намѣстника ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА на Кавказѣ отъ 29 марта 1910 г. за № 6113. 73

ВОЕННЫЙ
ГУБЕРНАТОРЪ
Дагестанской области.

Канцелярія.

3 декабря 1909 г.

№ 24828.

Г. Темиръ-Ханъ-Шура.

Въ Канцелярію Намѣстника ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА на Кавказѣ.

При семъ препровождаю журналы совѣщаній по вопросу о введеніи земскаго представительства во ввѣренной мнѣ области съ приложеніями къ нимъ для доклада Его Сіятельству графу Намѣстнику.

Подлинное за подписями: Военнаго Губернатора генералъ-маіора Вольскаго, Правителя Канцеляріи капитана Каффка и за скрѣпою за Дѣлопроизводителя Е. Бахметьева.

ЖУРНАЛЪ

особаго совѣщанія по вопросу о введеніи земства на Кавказѣ, состоявшагося 2 октября 1909 года, подъ предсѣдательствомъ Военнаго Губернатора Дагестанской области и при участіи слѣдующихъ лицъ: Помощниковъ Военнаго Губернатора: подполковника князя Дадешкеліани и статскаго совѣтника Кривенко, Правителя Канцеляріи капитана Каффка, Областного Врача дѣйствительнаго статскаго совѣтника Вѣтвинскаго, Областного Ветеринарнаго Инспектора статскаго совѣтника Макарова, Областного Инженера коллежскаго совѣтника Темирханова, Секретаря Дагестанскаго Областного по городскимъ дѣламъ Присутствія коллежскаго совѣтника Исконицкаго, Т.-Х.-Шуринскаго Городского Старосты Какаева, Секретаря Дагестанскаго Областного Статистическаго Комитета статскаго совѣтника Кузубскаго, Инженера Путей Сообщенія коллежскаго совѣтника Даидбекова, Податного Инспектора Т.-Х.-Шуринскаго участка Буткевича, Податного Инспектора Гунибо-Казикумухскаго участка Семенченкова, Податного Инспектора Аваро-Андійскаго участка Борошенко, Начальника Т.-Х.-Шуринскаго округа коллежскаго совѣтника Эмирова, Лѣсного Ревизора Дагестанской области Партанскаго, Лѣсничаго Т.-Х.-Шуринскаго лѣсничества Язвинскаго, Депутата Дагестанскаго Народ-

наго Суда подполковника Бейбала-бека и Начальника Казикумухскаго округа полковника Киселева.

По открытіи засѣданія и по прочтеніи циркуляра Намѣстника ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА на Кавказѣ отъ 31 мая 1909 года за № 11879, возникъ самъ собою общій основной вопросъ: своевременно ли при настоящемъ культурномъ положеніи населенія Дагестанской области введеніе въ ней земскаго самоуправленія. Большинствомъ голосовъ вопросъ рѣшенъ утвердительно, въ полномъ убѣжденіи, что ожидаемое земство послужитъ къ развитію народнаго самосознанія и къ улучшенію его матеріальнаго достатка.

Обсужденіе же слѣдующаго, вытекающаго изъ общаго хода дѣла, вопроса о типѣ учрежденій, завѣдующихъ земскимъ хозяйствомъ, въ примѣненіи къ положеніямъ о земскомъ управленіи 12 іюня 1890 года или 2 апрѣля 1903 г. отложено до слѣдующаго засѣданія, впредь до болѣе обстоятельнаго знакомства съ этими положеніями, особенно съ положеніемъ 1903 года, приглашенныхъ въ комиссію членовъ. При этомъ Гунибскій податной инспекторъ предложилъ представить къ слѣдующему засѣданію подробный докладъ по содержанію обоихъ положеній, что и было принято.

Слѣдующее засѣданіе назначено вечеромъ 9 октября.

Подлинный за надлежащими подписями.

Ж У Р Н А Л Ъ

особаго совѣщанія по вопросу о введеніи земства на Кавказѣ, состоявшагося 9 октября 1909 года, подъ предсѣдательствомъ Помощника Военнаго Губернатора Дагестанской области подполковника князя Дадешкеліани и при участіи слѣдующихъ лицъ: Помощника Военнаго Губернатора статскаго совѣтника Кривенко, Правителя Канцеляріи капитана Каффка, Областного Врача дѣйствительнаго статскаго совѣтника Вѣтвинскаго, Областного Ветеринарнаго Инспектора статскаго совѣтника Макарова, Областного Инженера коллежскаго совѣтника Темирханова, Секретаря Дагестанскаго Областного по городскимъ дѣламъ Присутствія коллежскаго совѣтника Искоѣницкаго, Т.-Х.-Шуринскаго

Городскаго Старосты Какаева, Секретаря Дагестанскаго Областного Статистическаго Комитета статскаго совѣтника Кузубскаго, Инженера Путей Сообщенія коллежскаго совѣтника Даидбекова, Податного Инспектора Т.-Х.-Шуринскаго участка Буткевича, Податного Инспектора Гунибо-Казикумухскаго участка Семенченкова, Начальника Т.-Х.-Шуринскаго округа коллежскаго совѣтника Эмирова, Лѣсного Ревизора Дагестанской области коллежскаго совѣтника Партанскаго и депутата Дагестанскаго Народнаго Суда подполковника Бейбала-бека.

Рѣшенный въ засѣданіи 2 сего октября вопросъ о своевременности введенія земства въ Дагестанѣ далъ почву для обсужденія второго вопроса, вытекающаго изъ перваго: какое изъ двухъ дѣйствующихъ положеній о земскомъ представительствѣ во внутреннихъ губерніяхъ Имперіи примѣнимо къ Дагестану, т. е. 1890 или 1903 годовъ.

Первоначально голоса сильно раздѣлились: одни, меньшинство, считали болѣе примѣнимымъ къ Дагестану положеніе 1903 года, основывая, главнымъ образомъ, свое мнѣніе на бѣдности и некультурности населенія, съ предоставленіемъ, однако, населенію права выбора гласныхъ, доведя число ихъ до пяти человѣкъ (ст. 10 положенія 1903 года).

Другіе же, большинство, находили вполнѣ возможнымъ примѣнить положеніе 1890 года съ правомъ избранія земскихъ гласныхъ, основывая свои сужденія на трудоспособности населенія, его трезвости и врожденной привычкѣ не только здраво обсуждать свои общественныя нужды, но и приводить ихъ въ исполненіе въ полномъ объемѣ, безъ какихъ бы то ни было сторонніхъ побужденій.

Особые дебаты при выработкѣ типа земства возбудили три главныхъ особенности Дагестана: 1) существующіе въ немъ остатки крѣпостного права (раяты), 2) сервитутное право пользованія чужимъ имуществомъ «Бартъ-Урта», «Духра» и «Кха» и 3) отсутствіе у населенія документальныхъ правъ на свое землевладѣніе.

Не отрицая существованія въ краѣ означенныхъ аномалій, большинство членовъ, въ томъ числѣ и предсѣдательствующій, находили, что аномаліи эти препятствія къ введенію земской реформы по положенію 1890 года имѣть не могутъ, такъ какъ земскіе сборы существуютъ и теперь съ тою лишь разницей, что работа по земскимъ капиталамъ для удовлетворенія народныхъ нуждъ возложена на администрацію.

Будущее земство Дагестана не есть судебное установленіе, разбирающее права владѣнія; этихъ правъ земство, по закону, не касается, а считаетъ владѣльцемъ имущества того, кто оплачиваетъ въ земство доходность имущества.

Раяты пользуются въ области всѣми правами государственныхъ крестьянъ въ Имперіи и временное ихъ обязательство передъ беками не препятствуетъ имъ быть собственниками-землевладѣльцами, а слѣдовательно и участвовать наравнѣ съ другими въ выборномъ земскомъ дѣлѣ.

Раятскій вопросъ—ненормальность, которая не мѣшаетъ теперешней административной работѣ земства и не будетъ мѣшать будущему выборному земскому представительству. Не далеко то время, когда это состояніе будетъ урегулировано, и, тормозящій развитіе Дагестана, раятскій вопросъ будетъ разрѣшенъ въ высшихъ правительственныхъ учрежденіяхъ.

Съ установленіемъ точныхъ документальныхъ правъ на земли, самъ собой отпадаетъ и вопросъ о сервитутныхъ правахъ.

Изложенное, всестороннее освѣщеніе состоянія области въ культурномъ, экономическомъ и бытовомъ отношеніяхъ сильно сгладило несходство мнѣній и сужденій членовъ совѣщанія. Засѣданіе большинствомъ голосовъ постановило: признать земское представительство по положенію 1890 года болѣе всего отвѣчающимъ нуждамъ и состоянію области съ измѣненіями и дополненіями, какія будутъ вырабатываться въ послѣдующихъ засѣданіяхъ.

Подлинный за надлежащими подписями.

ЖУРНАЛЪ

особаго совѣщанія по вопросу о введеніи земства на Кавказѣ, состоявшагося 12 октября 1909 года, подъ предсѣдательствомъ Военнаго Губернатора Дагестанской области и при участіи слѣдующихъ лицъ: Помощниковъ Военнаго Губернатора: подполковника князя Дадешкеліани и статскаго совѣтника Кривенко, Правителя Канцеляріи капитана Каффка, Областного Врача дѣйствительнаго статскаго совѣтника Вѣтвинскаго, Областного Ветеринарнаго Инспектора статскаго совѣтника Макарова, Областного Инженера коллежскаго совѣтника Темирханова, Секретаря Даге-

станскаго Областного по городскимъ дѣламъ Присутствія коллежскаго совѣтника Исконицкаго, Т.-Х.-Шуринскаго Городского Старосты Какаева, Секретаря Дагестанскаго Областного Статистическаго Комитета статскаго совѣтника Кузубскаго, Инженера Путей Сообщенія коллежскаго совѣтника Даидбекова, Податного Инспектора Т.-Х.-Шуринскаго участка Буткевича, Податного Инспектора Гунибо-Казикумухскаго участка Семенченкова, Начальника Т.-Х.-Шуринскаго округа коллежскаго совѣтника Эмирова, Лѣсного Ревизора Дагестанской области коллежскаго совѣтника Партанскаго, Лѣсничаго Т.-Х.-Шуринскаго лѣсничества Язвинскаго и Депутата Дагестанскаго Народнаго Суда подполковника Бейбала-бека.

Признавъ возможнымъ установить въ Дагестанской области земство по положенію 1890 года, засѣданіе 12 сего октября началось предложеніемъ предсѣдателя обсудить вопросъ: съ какимъ числомъ степеней земство это можетъ быть осуществимо въ Дагестанѣ.

Сужденія по этому вопросу первоначально сильно разнились, но всѣ они сводились къ одному, что мелкая земская единица въ Дагестанѣ не осуществима по отсутствію денежныхъ средствъ и подготовленныхъ къ земскому дѣлу людей.

Вопросъ о количествѣ степеней земства былъ поставленъ на баллотировку, при чемъ 6 голосовъ высказались за областное и уѣздное земство, 4—за краевое (окружное) и губернское и 4 за краевое (окружное), областное и уѣздное.

Результатъ голосованія далъ въ общемъ 8 голосовъ за краевое (окружное) земство, какъ учрежденіе, регулирующее средства края, что для Дагестана, имѣющаго очень малое смѣтное и дѣйствительное поступленіе земскихъ средствъ, особенно по отдѣламъ государственныхъ земскихъ повинностей, имѣетъ огромное значеніе; но во всякомъ случаѣ, въ основу дальнѣйшей работы, принято было, указанное большинствомъ 6-ти голосовъ, двухстепенное земство, т. е. областная и уѣздная единицы.

Помощникъ губернатора князь Дадешкеліани остался по этому вопросу при особомъ мнѣніи, которое и будетъ представлено въ свое время.

Установивъ большинство голосовъ по вопросу о степеняхъ земства, собраніе перешло къ постатейному чтенію самаго

положенія 1890 года, въ цѣляхъ выясненія тѣхъ измѣненій, какія будетъ признано необходимымъ внести въ него въ виду особыхъ бытовыхъ условій края, въ связи съ особенностями дѣйствующаго въ области военно-народнаго управленія.

Важность такого порядка работы вытекала изъ указаній нѣкоторыхъ членовъ на несовмѣстимость выборнаго земства съ порядками военно-народнаго управленія, на существованіе въ области временно обязанныхъ крестьянъ (раятъ) и на неопредѣленность въ Дагестанѣ правъ землевладѣнія, что было разсмотрѣно на предшествовавшемъ засѣданіи.

Ст. 1-я положенія 1890 года принята безъ измѣненія.

Ст. 2-ю признано необходимымъ въ отношеніи правъ земства по народному образованію дополнить словами «въ завѣдываніи въ хозяйственномъ отношеніи».....

Ст. 3 вызвала сужденіе о предоставленіи губернской земской управѣ права образовывать, по мѣрѣ надобности, мелкія земскія единицы и вступать въ союзы съ другими губернскими же земскими учрежденіями для достиженія экономическихъ и хозяйственныхъ цѣлей. Обѣ эти поправки отклонены на томъ основаніи, что право это для Дагестана преждевременно, но если оно будетъ предоставлено закономъ земскимъ учрежденіямъ Имперіи, то само собою распространится и на Дагестанъ.

При чемъ возникшій вопросъ о количествѣ земскихъ уѣздныхъ управъ и вообще о раздѣленіи области на уѣздныя земскія единицы отложенъ до созыва общаго собранія по земскому дѣлу.

Ст. ст. 4, 5 и 6 признаны пріемлемыми безъ измѣненія. При обсужденіи 7-й статьи возникъ вопросъ о положеніи въ земскомъ дѣлѣ городовъ Дагестана.

Въ Дагестанѣ всего три города и всѣ они безуѣздные; численный по населенію составъ ихъ—Дербентъ 20000, Петровскъ —10000 и Т.-Х.-Шура—8000—незначительны, земская доходность ихъ и того менѣе (вѣдомость прилагается), что и привело къ необходимости включить ихъ въ составъ территоріи будущаго уѣзднаго земства.

Ст. 8. Признано возможнымъ составъ губернскаго по земскимъ дѣламъ присутствія оставить тотъ же, который существуетъ теперь для разсмотрѣнія дѣлъ по городскимъ общественнымъ управленіямъ.

Ст. ст. 9, 10 и 11 оставлены безъ измѣненія.

Ст. 12 дополнена обязательствомъ представлять указанные въ ней дѣла не Министру Внутреннихъ Дѣлъ, а Намѣстнику Кавказа.

Ст. 13 оставлена безъ измѣненія.

Ст. 14 измѣнена увеличеніемъ избирательнаго срока съ 3-хъ до 5-ти лѣтъ, при чемъ гласные должны избираться сельскими окружными сходами, образуемыми согласно проекту переустройства сельскаго положенія въ Дагестанѣ.

Послѣдній вопросъ о примѣнимости ст. 14 и попутно ст. 16 окончательно не рѣшенъ и для детальной разработки его избрана подкомиссія подъ предсѣдательствомъ помощника военнаго губернатора князя Дадешкеліани и членовъ Т.-Х.-Шуринскаго и Гунибскаго податныхъ инспекторовъ, Дагестанскаго областного инженера, начальника Т.-Х.-Шуринскаго округа, Т.-Х.-Шуринскаго городского старосты и начальника 1-й дистанціи Дагестанскаго отдѣленія Кавказскаго округа путей сообщенія.

Ст. ст. 15, 17, 18 и 20 приняты безъ измѣненія.

Слѣдующее засѣданіе назначено въ пятницу 16 сего октября

Подлинный за надлежащими подписями.

ОСОБОЕ МНѢНІЕ

Помощника Военнаго Губернатора Дагестанской области князя Дадешкеліани по вопросу о количествѣ степеней будущаго Дагестанскаго земскаго представительства, къ журналу засѣданія 12 октября 1909 года.

Весь ходъ работы совѣщанія о введеніи въ Дагестанской области земскаго представительства фактически свидѣтельствуетъ прежде всего объ имущественной бѣдности края, что при введеніи этой весьма важной реформы, несомнѣнно, будетъ имѣть огромное значеніе. Даже и теперь, при нашей кабинетной работѣ, основная, бытовая черта края—его бѣдность—кладетъ свою печать на всю работу совѣщанія, вынуждая къ соединенію нѣсколькихъ округовъ въ одну уѣздную земскую единицу. Осуществленіе же реформы въ проектируемомъ видѣ еще рельефнѣй отразитъ финансовую несостоятельность ея.

Бѣдность края привела: 1) къ отказу совѣщанія отъ мелкой

земской единицы, 2) къ раздѣленію области на три земскихъ уѣздныхъ единицы, сгруппировавъ въ нихъ всѣ девять округовъ и три города, и 3) къ отказу отъ самостоятельной землевладѣльческой куріи, соединивъ ее съ владѣльцами торговыхъ предпріятій, доведя въ то же время до одного рубля налоговой цензъ на право участія въ земскихъ выборахъ, что въ общемъ и дало наружную, кажущуюся картину возможности осуществленія въ Дагестанской области земства по закону 1890 года съ тремя уѣздными и одной областной управами. Главнымъ подкрѣпленіемъ такой постановки дѣла была мысль, что послѣ реформы само земство найдетъ средства въ новомъ увеличенномъ самообложеніи. Такая надежда—гадательна; она, не давая фактической основы реформѣ, идеализируетъ мысль, что и отразится печально въ первые же дни земской работы.

Осторожность во всякомъ дѣлѣ полезна, а въ земскомъ, какъ совершенно новомъ для края, безусловно необходима.

Наше смѣтное земское обложеніе равно теперь 216000 руб. въ годъ. Что могутъ съ этой суммой сдѣлать всѣ четыре проектируемыя земскія управы, если вычесть изъ нея стоимость содержанія ихъ самихъ и разныхъ исполнительныхъ органовъ съ накладными расходами по организаціи дѣла. Они даже не будутъ въ силахъ поддерживать существующее, а о чемъ либо новомъ не придется даже и помечтать. Краю нашему нужно многое, начиная съ больницъ, школъ, дорогъ и т. п. А средствъ для этого нѣтъ и они, кромѣ предполагаемаго новаго земскаго же самообложенія, не указаны. Вотъ почему всѣ наши проектируемыя четыре земскія управы, затративъ на самихъ себя наличныя земскія средства, могутъ очутиться безъ дѣла, а, слѣдовательно, и не нужнымъ для области балластомъ.

Не отрицая необходимости для области земства и будучи глубокимъ сторонникомъ его, я въ тоже время продолжаю придерживаться мнѣнія о необходимости возможно меньшей траты наличныхъ земскихъ средствъ области по организаціи земскихъ распорядительныхъ и исполнительныхъ органовъ, а такое положеніе дѣла только и возможно при условіи учрежденія въ области одного областного земскаго собранія съ подчиненіемъ его краевому, т. е. окружному земскому учрежденію.

Если такое соединеніе земскаго дѣла области со всѣмъ Закавказскимъ краемъ и не дастъ намъ нужныхъ для нашего эконо-

мическаго развитія средствъ, то, во всякомъ случаѣ, оно дастъ большую экономію отъ содержанія цѣлыхъ трехъ земскихъ уѣздныхъ управъ.

Съ давнихъ временъ и теперь Дагестанская область получаетъ изъ земскихъ средствъ всего Закавказья на выполненіе неотложныхъ своихъ нуждъ хорошее пособіе; нѣтъ основаній думать, что въ продолженіи этого пособія будетъ отказано области по осуществленіи реформы въ желательномъ мною видѣ, хотя бы до времени, когда въ нѣдрахъ горъ Дагестана отыщется что либо цѣнное, что только и можетъ поднять экономическое благосостояніе нагорнаго Дагестана.

ЖУРНАЛЪ.

1909 года, октября 16 дня, въ канцеляріи Военнаго Губернатора Дагестанской области состоялось засѣданіе подъ предсѣдательствомъ Военнаго Губернатора Дагестанской области генералъ-маіора Вольскаго, въ составѣ членовъ: Помощниковъ Военнаго Губернатора: подполковника князя Дадешкеліани и статскаго совѣтника Кривенко, Правителя Канцеляріи капитана Каффка, Областного Ветеринарнаго Инспектора статскаго совѣтника Макарова, Секретаря Дагестанскаго Областного по городскимъ дѣламъ Присутствія коллежскаго совѣтника Исконицкаго, Т.-Х.-Шуринскаго Городскаго Старосты Какаева, Податного Инспектора Т.-Х.-Шуринскаго участка Буткевича, Податного Инспектора Гунибо-Казикумухскаго участка Семенченкова и Начальника Т.-Х.-Шуринскаго округа коллежскаго совѣтника Эмирова.

По открытіи засѣданія былъ прочитанъ слѣдующій докладъ подкомиссіи, обсуждавшей вопросъ о примѣнимости къ Дагестанской области ст. 16 положенія о земскихъ учрежденіяхъ 1890 года.

Исходя изъ принятой областнымъ совѣщаніемъ двухстепенности земскихъ учрежденій—уѣзднаго и губернскаго земства, подкомиссія, обсудивъ вопросъ о количествѣ уѣздныхъ въ области земствъ, о числѣ гласныхъ въ каждомъ изъ нихъ, о распредѣленіи гласныхъ между округами, входящими въ одно и то же уѣздное земство, и о цензѣ, пришла къ слѣдующимъ заключеніямъ:

Подкомиссія, просматривая свѣдѣнія о суммѣ поступленій зем-

скаго сбора по округамъ, нашла, что въ нѣкоторыхъ округахъ эта сумма колеблется между 3,000 — 4,000 руб., какъ, напримѣръ, въ Аварскомъ и Казикумухскомъ округахъ. Такой болѣе чѣмъ скромный бюджетъ, само собою разумѣется, былъ бы совершенно недостаточенъ для обслуживанія всѣхъ земскихъ нуждъ въ округѣ, если бы таковой принять за уѣздную единицу, тѣмъ болѣе, что 50—60% его пошло бы на содержаніе только личнаго состава исполнительнаго органа уѣзднаго земства. Въ виду этого подкомиссія признала необходимымъ для образованія уѣзднаго земства соединить нѣсколько округовъ въ одну уѣздную единицу.

Придя къ такому заключенію, подкомиссія, не предрѣшая вопроса о числѣ уѣздныхъ земствъ и о количествѣ входящихъ въ нихъ округовъ, попыталась, однако, дать примѣрную и вмѣстѣ съ тѣмъ возможную комбинацію округовъ.

Основаніемъ для соединенія округовъ служили слѣдующія соображенія:

Въ этой работѣ подкомиссія прежде всего стремилась къ тому, чтобы количество населенія въ группированныхъ земствахъ по возможности приближалось къ количеству населенія въ уѣздныхъ земствахъ соотвѣтствующихъ губерній Россіи. Но такъ какъ количество населенія не можетъ имѣть рѣшающаго значенія въ Дагестанской области въ силу ея топографическихъ, этнографическихъ и другихъ особенностей, то было рѣшено руководствоваться по возможности единствомъ языка, топографическимъ положеніемъ предполагаемыхъ къ соединенію округовъ относительно однородности условій сельскаго хозяйства, разстояніемъ округовъ отъ будущихъ центровъ земскихъ учрежденій. На этомъ основаніи весь горный раіонъ Аварскаго, Андійскаго, Гунибскаго и Казикумухскаго округовъ, съ преобладаніемъ Аварскаго нарѣчія, при 203,000 населенія—средней величинѣ населенія уѣздныхъ земствъ въ Россіи—былъ отнесенъ къ одному уѣздному земству, съ мѣстонахожденіемъ исполнительнаго органа въ укр. Гунибъ.

Второе уѣздное земство, съ населеніемъ въ 183,000 человѣкъ и съ преобладаніемъ Кумухскаго нарѣчія, должны составить Т.-Х.-Шуринскій и Даргинскій округа и города Т.-Х.-Шура и Петровскъ.

И, наконецъ, третье уѣздное земство должны составить Кюрино-Самурскій, Кайтаго-Табасаранскій округа и городъ Дербентъ, съ населеніемъ въ 243,000 человѣкъ.

То обстоятельство, что въ послѣдніе два раіона, плоскостные по преимуществу, включена и часть горныхъ округовъ не имѣетъ существеннаго значенія, ибо во первыхъ каждый плоскостный округъ включаетъ въ свою территорію и часть горъ, а во вторыхъ эти горные округа слишкомъ тѣсно связаны своими хозяйственно-экономическими интересами, а въ земской жизни это будетъ имѣть рѣшающую роль.

Стремясь создать земскую территорію въ отношеніи населенности сходственную съ территоріей земства Россіи, подкомиссія не нашла возможнымъ придерживаться того же сравнительнаго метода въ отношеніи количества гласныхъ. Въ центральной Россіи количество ихъ въ самыхъ населенныхъ центрахъ не превышаетъ 40 человѣкъ въ уѣздномъ земствѣ, опускаясь до 10-12 въ менѣе населенныхъ. Въ отношеніи группировки уѣздныхъ земствъ въ области было принято, какъ сказано выше, среднее количество населенія въ уѣздныхъ земствахъ Россіи, доходность земства и развитіе торговли и промышленности, что и дастъ число гласныхъ отъ 10 до 20, но принять это количество гласныхъ для области, гдѣ проектируется соединить въ одно уѣздное земство нѣсколько округовъ, не представляется возможнымъ. Дѣло въ томъ, что территорія проектируемыхъ уѣздовъ такъ не соотвѣтственно велика, различіе сельско-хозяйственныхъ культуръ, сравнительно съ Россіей, такъ разнообразно, что въ уѣздныхъ земствахъ было бы желательно сосредоточить, по возможности, все разнообразіе интересовъ. Въ виду этого подкомиссія признала необходимымъ поднять количество гласныхъ уѣздныхъ земствъ до 50 человѣкъ съ обязательнымъ распредѣленіемъ ихъ по округамъ соотвѣтственно количеству земскаго сбора, уплачиваемаго каждымъ изъ нихъ, исправляя въ нѣкоторыхъ случаяхъ количественное распредѣленіе гласныхъ соотношеніемъ населенія объединенныхъ округовъ. Такъ, руководясь налоговымъ принципомъ, мы получимъ: 8 гласныхъ для Аварскаго округа, 10—для Андійскаго, 22—для Гунибскаго и 13—для Казикумухскаго округовъ, 8—для Даргинскаго, 42—для Т.-Х.-Шуринскаго, 17—для Кюринскаго, 7—для Самурскаго и 22—для Кайтаго-Табасаранскаго. Принявъ же во вниманіе населенность объединенныхъ округовъ, слѣдовало бы поднять число гласныхъ для Даргинскаго округа до 15 и Самурскаго до 10, уменьшивъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, количество ихъ для Кюринскаго до 14 человѣкъ.

Принявъ, затѣмъ, во вниманіе, что города Т.-Х.-Шура, Петровскъ и Дербентъ, являясь плательщиками земскаго сбора, вправѣ расчитывать на нѣкоторое количество гласныхъ для защиты своихъ интересовъ, подкомиссія высказалась за то, чтобы въ число гласныхъ уѣзднаго собранія входило по 3 члена отъ городовъ Т.-Х.-Шуры и Петровска и 5 членовъ отъ гор. Дербента. Руководствуясь тѣмъ же соображеніемъ, подкомиссія признала необходимымъ имѣть одного гласнаго отъ укр. Гуниба.

Переходя, затѣмъ, къ вопросу о цензѣ для участія отъ не крестьянскаго сословія въ выборахъ гласныхъ уѣзднаго земства, подкомиссія высказалась за принятіе налогового ценза въ размѣрѣ одного рубля, уплачиваемаго въ предѣлахъ территоріи земства съ различнаго рода недвижимыхъ имуществъ, обложенныхъ земскимъ сборомъ, и торгово-промышленныхъ предпріятій. Постановленіе это мотивировалось тѣмъ, что въ предѣлахъ Дагестанской области найдется слишкомъ ничтожное количество лицъ съ 200 и болѣе десятинъ земли или съ оцѣнкой стоимости промышленныхъ предпріятій въ 15000 руб., т. е. съ тѣмъ цензомъ, который примѣняется въ центральной Россіи.

Ознакомившись съ содержаніемъ изложеннаго доклада и принимая во вниманіе, что всѣ горные округа, при маломъ количествѣ населенія и еще меньшей земской доходности, занимаютъ собою огромныя земельныя пространства, состоящія изъ лѣтнихъ мало доходныхъ пастбищъ и совершенно бездоходныхъ скалъ, засѣданіе пришло къ необходимости распредѣлить число гласныхъ для округовъ пропорціонально суммѣ уплачиваемаго каждымъ округомъ налога и количеству его населенія, принявъ за норму—на 1000 руб. налога и 4000 населенія—1 гласный

При такой нормѣ въ первой группѣ:—на Шуринскій округъ по суммѣ налога (согласно приложенной вѣдомости) упадаетъ 40, а по количеству населенія—22 гласныхъ, на Даргинскій округъ по налогу 7, а по населенію—20 гласныхъ.

Принимая во вниманіе почти одинаковое количество населенія этихъ округовъ и что семи гласныхъ по налогу слишкомъ мало и нисколько не обезпечиваетъ будущаго земскаго представительства населенія Даргинскаго округа, собраніе опредѣлило: на Т.-Х.-Шуринскій округъ—30 гласныхъ, на Даргинскій—14 и 6 на города Шуру и Петровскъ, по три гласныхъ на каждый, всего 50 человѣкъ.

Во второй группѣ, при той же нормѣ, на Гунибскій округъ по налогу упадаетъ 9, по количеству населенія—18 гласныхъ, на Аварскій 3—7, на Андійскій 4—15, на Казикумухскій 4—10 гласныхъ.

Принимая во вниманіе тѣ же условія, засѣданіе признало возможнымъ распредѣлить опредѣленное число 50 гласныхъ слѣдующимъ образомъ: на Аварскій—10, на Андійскій—12, на Гунибскій—17, на Казикумухскій—10 и 1 на укр. Гунибъ, т. е. всего 50 гласныхъ.

Въ третьей группѣ упадаетъ на Кайтаго-Табасаранскій по налогу—19, по количеству населенія—37 гласныхъ, на Кюринскій 19—23 и на Самурскій 17—19 гласныхъ.

Принявъ во вниманіе тѣ же обстоятельства, а также и численность въ этихъ округахъ населенія и поступающую въ нихъ сравнительно большую доходность, засѣданіе опредѣлило: на Самурскій—13, на Кюринскій—21 и на Кайтаго-Табасаранскій—28 и на городъ Дербентъ—5, всего 67 гласныхъ, каковая цифра для этой земской единицы остается безъ измѣненія.

Опредѣливъ количество гласныхъ, собраніе перешло къ обсужденію ст. 16, регулирующей право выбора гласныхъ. Въ этомъ вопросѣ сказались малообезпеченное положеніе области и бѣдность ея населенія. Указанный въ ст. 16 цензъ для Дагестана не примѣнимъ. уже по одному тому, что онъ приведетъ земское представительство къ большимъ, даже непреодолимымъ, затрудненіямъ по выбору гласныхъ отъ владѣльцевъ. По этому засѣданіе нашло необходимымъ ст. 16 измѣнить предоставленіемъ права участія въ выборахъ не по стоимости имущества, а по суммѣ уплачиваемаго налога, предоставивъ это право всѣмъ плательщикамъ, вносящимъ въ земскую кассу налогъ въ размѣрѣ не менѣе одного рубля въ годъ и владѣющимъ въ области обложеннымъ имуществомъ не менѣе трехъ лѣтъ, отнеся этотъ цензъ и время владѣнія имъ не только на имущества, но и на всѣ торгово-промышленныя предпріятія.

Первыя два примѣчанія къ этой статьѣ должны отпасть, какъ неимѣющія примѣненія для Дагестана, кромѣ примѣчанія 3-го, опредѣляющаго право участія въ земскихъ избирательныхъ собраніяхъ и съѣздахъ евреевъ.

Обсудивъ условія примѣненія къ Дагестану ст. 16 и увеличивъ до 5-ти лѣтъ выборный срокъ гласныхъ, засѣданіе попутно нашло необходимымъ измѣнить ст. 15 путемъ увеличенія времени созыва избирательныхъ собраній вмѣсто 3-хъ до 5-ти лѣтъ.

Пунктъ же 2-й этой статьи отпадаетъ.

Ст. ст. 21, 22 и 23 приняты безъ измѣненія.

Въ статьѣ 24 признано необходимымъ обусловить право участія въ выборахъ гласныхъ плательщикамъ рублеваго налоговаго сбора и 3-хъ лѣтнимъ срокомъ владѣнія.

25 ст. измѣняется такъ: «при опредѣленіи правъ для участія въ земскихъ избирательныхъ собраніяхъ принимается въ соображеніе совокупность правъ, проектируемыхъ въ ст. ст. 16 и 24».

Ст. 26 и 27 приняты безъ измѣненія.

За отсутствіемъ въ области дворянскаго сословія, ст. 28 по отношенію предсѣдательствованія въ первомъ собраніи для производства выборовъ въ уѣздные земскіе гласные измѣняется въ томъ смыслѣ, что въ этомъ собраніи вмѣсто уѣзднаго предводителя дворянства предсѣдательствуетъ лицо по назначенію губернатора, а во второмъ собраніи предсѣдательствуетъ голова или староста губернскаго или безуѣзднаго въ области города.

Ст. ст. 29 и 30 приняты безъ измѣненія.

Въ томъ же видѣ измѣнена и ст. 31 предоставленіемъ права губернатору назначать вмѣсто уѣзднаго предводителя дворянства предсѣдателемъ лицо по своему усмотрѣнію, примѣнивъ таковую во всемъ остальномъ проектѣ къ ст. 16.

Ст. ст. 32 и 33 исключить, какъ къ Дагестану не примѣнимыя.

Ст. 34 о составленіи списковъ принять безъ измѣненія.

Ст. 35 измѣнить увеличеніемъ срока на исправленіе списковъ до 2-хъ мѣсяцевъ, а въ ст. 36 до 2-хъ недѣль на обжалованіе списковъ, представленныхъ на утвержденіе губернатору.

Ст. ст. 37 и 38 приняты безъ измѣненія.

Ст. 39 отпадаетъ за непримѣнимостью къ Дагестану.

Ст. 40 принята безъ измѣненія.

Въ ст. 41 время работы избирательнаго собранія и съѣзда измѣнить съ 2-хъ на 3 дня.

Ст. ст. 42, 43, 44 и 45 приняты безъ измѣненія.

Въ ст. 46 время для представленія выборнаго производства увеличить вмѣсто двухъ до 4-хъ сутокъ, а время передачи предсѣдателемъ выборныхъ листовъ въ уѣздную земскую управу—съ однихъ сутокъ на двое.

Ст. ст. 47, 48, 49 и 50 приняты безъ измѣненія.

Ст. 51—для обстоятельнаго выясненія примѣнимости къ усло-

віямъ быта и жизни Дагестанской области ст. 51 образована та же подкомиссія подъ предсѣдательствомъ помощника военнаго губернатора подполковника князя Дадешкеліани и тѣхъ же членовъ, избранныхъ протоколомъ 12 октября, которой и поручено распредѣлить число гласныхъ между крестьянами и владѣльцами имуществъ съ хозяевами торговыхъ предпрятій.

Ст. 52 принята безъ измѣненія.

Въ ст. 53—право на продленіе срока полномочія гласныхъ должно быть предоставлено Намѣстнику ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА на Кавказѣ.

Въ указанныхъ въ ст. 54 случаяхъ предсѣдательствованіе въ губернскихъ собраніяхъ по тѣмъ же причинамъ возлагается на лицо по назначенію Намѣстника ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА на Кавказѣ, а въ уѣздѣ по назначенію губернатора.

Ст. ст. 55, 58, 59 и 60 приняты безъ измѣненія.

Ст. ст. 56 и 57 примѣняются соотвѣтственно сословному положенію области и раньше выраженнымъ заключеніямъ засѣданія.

Въ началѣ засѣданія ветеринарный инспекторъ заявилъ о присоединеніи его голоса о количествѣ земскихъ единицъ къ голосамъ за краевое и областное земства, что и принято во вниманіе.

Вѣдомость о количествѣ поступающаго отъ округовъ земскаго сбора и о количествѣ въ нихъ населенія прилагается.

Слѣдующее засѣданіе назначено на 20 сего октября въ 6 часовъ вечера.

Подлинный за надлежащими подписями.

ЖУРНАЛЪ.

1909 года, октября 20 дня, въ канцеляріи Военнаго Губернатора Дагестанской области состоялось засѣданіе подъ предсѣдательствомъ Военнаго Губернатора Дагестанской области генералъ-маіора Вольскаго, въ составѣ членовъ: Помощниковъ Военнаго Губернатора подполковника князя Дадешкеліани и статскаго совѣтника Кривенко, Правителя Канцеляріи Военнаго Губернатора капитана Каффка, Областного Ветеринарнаго Инспектора статскаго совѣтника Макарова, Секретаря Дагестанскаго Областного по городскимъ дѣламъ Присутствія коллежскаго совѣтника Исконицкаго, Т.-Х.-Шуринскаго Городскаго Старосты Ка-

каева, Податного Инспектора Т.-Х.-Шуринскаго участка Буткевича, Податного Инспектора Гунибо-Казикумухскаго участка Семенченкова и Начальника Т.-Х.-Шуринскаго округа коллежскаго совѣтника Эмирова.

Засѣданіе 20 октября посвящено было исключительно чтенію статей, начиная съ 61, земскаго положенія 1890 года въ связи съ примѣненіемъ ихъ къ Дагестану. Большинство этихъ статей принято безъ измѣненія. Незначительныя поправки были сдѣланы въ ст. ст. 63, 66, 68, 71, 74, 82, 83, 84, 89, 95, 97, 98, 101, 108, 118, 120, 123, 124, 128 и 131. Большая часть измѣненій этихъ статей вытекала изъ административнаго положенія Кавказа, гдѣ власть Намѣстника въ утвержденіи или отмѣнѣ постановленій областного земскаго собранія, какъ и въ дѣйствующемъ для Дагестана городовомъ положеніи,—должна замѣнить собою власть Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.

Въ ст. 62, перечисляющей предметы вѣдомства губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ собраній, прибавленъ пунктъ «объ орошеніи», такъ какъ передача этого дѣла въ вѣдѣніе земства, при существующихъ въ Дагестанѣ условіяхъ земельной культуры, безусловно необходима. Пунктъ 8 ст. 63, предоставляющій право установленія на три года цѣнъ, по коимъ судохозяева должны производить рабочимъ плату на внутреннихъ водныхъ путяхъ при отсутствіи договорнаго условія, увеличенъ до 5-ти лѣтъ.

Примѣчаніе къ ст. 71. Въ виду незнакомства огромной массы населенія съ государственнымъ языкомъ и разнообразія Дагестанскихъ нарѣчій, печатаніе докладовъ земскихъ управъ для ознакомленія съ содержаніемъ ихъ членовъ земскихъ собраній должно быть измѣнено установленіемъ непремѣннаго обязательства управамъ печатать и разсылать членамъ заблаговременно свои доклады; примѣчаніе же къ ст. 74 для области, гдѣ дѣйствуютъ адатные суды и нѣтъ необходимости выбора участковыхъ мировыхъ судей, пока не примѣнимо.

Ст. 82. Въ статью эту долженъ быть внесенъ новый седьмой пунктъ, ограничивающій право земскихъ собраній на позаимствованія изъ принадлежащихъ земству капиталовъ, имѣющихъ особое назначеніе, утвержденіемъ состоявшихся по этому предмету постановленій властью губернатора.

Ст. 95. Согласно раньше состоявшимся журналамъ засѣда-

ній, увеличившимъ выборный срокъ для Дагестана съ 3 до 5-ти лѣтъ, и въ ст. 95 срокъ замѣщенія предсѣдателя и членовъ управы долженъ быть тоже увеличенъ до 5 лѣтъ.

Ст. 97. Оставляя статью эту, собраніе, въ виду важности для земельнаго хозяйства области имѣть надзоръ какъ за существующими оросительными канавами, такъ и за прокладкою новыхъ, признало необходимымъ 1-й пунктъ этой статьи дополнить правомъ земской управы завѣдывать ирригаціей.

Ст. 98. Въ виду отсутствія въ области земскихъ начальниковъ, статья эта должна быть дополнена обязательствомъ для земскихъ управъ входить по вопросу составленія плановъ на устройство селеній въ соглашеніе съ мѣстнымъ начальникомъ округа.

Ст. 101. Сохранивъ за предсѣдателемъ право принимать указанныя въ этой статьѣ мѣры въ случаяхъ, не терпящихъ отлагательства, собраніе нашло необходимымъ дополнить эту статью обязательствомъ для предсѣдателя о принятой мѣрѣ тотчасъ же доносить губернатору.

Ст. 108, опредѣляющая право губернскаго земскаго собранія по изданію обязательныхъ постановленій, должна быть въ интересахъ народнаго здравія дополнена такимъ же правомъ по изданію постановленій объ ирригаціи вообще и по урегулированію орошенія посѣвовъ чалтычныхъ (рисовыхъ полей). При чемъ при выработкѣ такого постановленія должны участвовать въ засѣданіи губернскаго земскаго собранія Дагестанскій областной врачъ и его помощникъ.

Опредѣленный въ ст. 123 срокъ службы на выборныхъ должностяхъ по земскому управленію, по приведеннымъ выше мотивамъ, долженъ быть увеличенъ до 5-ти лѣтъ. Въ виду такого увеличенія срока службы, въ дальнѣйшей части той же статьи, предусматривающей случаи выбытія предсѣдателя и членовъ управы до истеченія выборнаго срока, слова: «въ теченіе первыхъ двухъ лѣтъ» должны быть замѣнены словами: «въ теченіе первыхъ четырехъ лѣтъ».

Въ ст. 124 условія производства въ первый классный чинъ лицъ, не имѣющихъ права на вступленіе въ государственную службу, должны быть замѣнены двумя пятилѣтіями вмѣсто узаконенныхъ теперь трехъ трехлѣтій.

Подлинный за надлежащими подписями.

ГОСУДАРСТВ. ПУБЛИЧНАЯ ИСТОРИЧЕСКАЯ БИБЛІОТЕКА

ЖУРНАЛЪ.

1909 года, октября 29 дня, въ канцеляріи Военнаго Губернатора Дагестанской области состоялось засѣданіе подъ предсѣдательствомъ Помощника Военнаго Губернатора Дагестанской области подполковника князя Дадешкеліани въ составѣ членовъ: Помощника Военнаго Губернатора Дагестанской области статскаго совѣтника Кривенко, Правителя Канцеляріи Военнаго Губернатора капитана Каффка, Областного Врача дѣйствительнаго статскаго совѣтника Вѣтвинскаго, Областного Ветеринарнаго Инспектора статскаго совѣтника Макарова, Секретаря Дагестанскаго Областного по городскимъ дѣламъ Присутствія коллежскаго совѣтника Исконицкаго, Секретаря Дагестанскаго Областного Статистическаго Комитета статскаго совѣтника Кузубскаго, Инспектора Народныхъ училищъ Замятина, Податного Инспектора Т.-Х.-Шуринскаго участка Буткевича, Податного Инспектора Гунибо-Казикумухскаго участка Семенченкова, Податного Инспектора Аваро-Андійскаго участка Борошенко, за Начальника Т.-Х.-Шуринскаго округа капитана Федоренко, Лѣсничаго Т.-Х.-Шуринскаго лѣсничества коллежскаго совѣтника Язвинскаго и Завѣдывающаго водвореніемъ переселенцевъ въ Дагестанской области коллежскаго ассесора Бейнара.

Въ засѣданіи 29 октября заслушанъ былъ докладъ подкомиссіи по распредѣленію числа гласныхъ между куріями землевладѣльцевъ, хозяевъ торговыхъ предпріятій и крестьянъ слѣдующаго содержанія:

Для выбора гласныхъ въ уѣздныя (окружныя) земства избиратели раздѣляются на куріи: крестьянскую, городскую и частновладѣльческую (въ двѣ послѣднія куріи входятъ также и торговцы, не приписанные къ крестьянскому обществу). Такое дѣленіе избирателей на куріи естественно вызвало вопросъ о распредѣленіи между куріями проектируемаго на округа числа гласныхъ и комиссія, при рѣшеніи этого вопроса, признала единственно возможнымъ и справедливымъ способомъ распредѣленія гласныхъ по куріямъ—это распредѣленіе по суммѣ земскаго сбора, уплачиваемой каждой куріей, отступленіе сдѣлано было въ предыдущихъ засѣданіяхъ лишь для городской куріи въ цѣляхъ огражденія интересовъ сельскаго населенія—настоящаго хозяина и творца земской жизни.

Но послѣ того, какъ было отыскано принципіальное основаніе, и комиссія приступила къ распредѣленію гласныхъ между крестьянской и частновладѣльческой куріями, ей пришлось нѣсколько выйти изъ поставленныхъ ей рамокъ. Дѣло въ томъ, что въ нѣкоторыхъ округахъ число избирателей по частновладѣльческой куріи и сумма уплачиваемаго ими земскаго сбора оказались такъ ничтожны, что все это, вмѣстѣ взятое, устраняло постановку самаго вопроса о дѣленіи избирателей на куріи. Въ самомъ дѣлѣ, нѣтъ никакого основанія устанавливать частновладѣльческую курію для Гунибскаго округа, гдѣ избирателей оказалось 3 человѣка, для Даргинскаго (16 избирателей), Самурскаго (40), Казикумухскаго (33), Аварскаго (57) и Андійскаго (38). Допустивъ, наконецъ, возможность избранія гласнаго собраніемъ въ 33—37 человѣкъ, комиссія остановилась передъ другимъ препятствіемъ: сумма земскаго сбора въ этихъ округахъ была такъ ничтожна, что при соотношеніи ея съ суммой, уплачиваемой крестьянской куріей, она ни въ коемъ случаѣ не могла дать цѣлыхъ чиселъ для гласныхъ. Взявъ средній по числу избирателей округъ Самурскій (40 человѣкъ), сумму земскаго сбора по частновладѣльческой куріи 116 руб. и ставъ въ соотношеніе къ 8595 руб., уплачиваемымъ крестьянской куріей этого округа, получимъ для частновладѣльческой куріи нѣсколько десятыхъ гласнаго. Положеніе дѣла нисколько не измѣнится, если мы прибавимъ къ числу избирателей по частновладѣльческой куріи торговцевъ и промышленниковъ, т. к. эти послѣдніе въ округахъ происходятъ главнымъ образомъ изъ крестьянъ или бековъ, т. е. лицъ, уже имѣющихъ право выбора въ соотвѣтствующей куріи, иногородныхъ же торговцевъ наберется ничтожное число.

Принявъ все это во вниманіе, комиссія рѣшила проектировать производство выборовъ для частновладѣльческой куріи не по административнымъ округамъ, а по всему району уѣзднаго земства.

Такое рѣшеніе вопроса дастъ возможность сохранить куріи и число гласныхъ частновладѣльцевъ будетъ совершенно достаточно для отстаиванія своихъ интересовъ въ земствѣ.

Подсчетъ даетъ для горнаго земства Гунибскаго района 2 гласныхъ частновладѣльцевъ и 47 для крестьянской куріи, для Дербентскаго района соотвѣтственныя цифры будутъ равняться 19 и 43 и для Т.-Х.-Шуринскаго района 12 и 32.

Въ окончательномъ видѣ число гласныхъ по административ-

нымъ округамъ и городамъ, послѣ вычета количества гласныхъ по частновладѣльческой куріи, представится въ слѣдующемъ видѣ:

	Частновладѣльческая курія.	Крестьянская курія.	
Т.-Х.-Шуринскій округъ .	—	18	
Гор. Т.-Х.-Шура.	3	—	Гласные частновладѣль-
» Петровскъ.	3	—	
Даргинскій округъ	12	14	
Всего.	18	32	цы выдѣлены изъ общаго
К.-Табасаранскій	—	18	
Гор. Дербентъ	5	—	числа гласныхъ въ тѣхъ ок-
Кюринскій округъ	—	12	
Самурскій.	19	13	
Всего.	24	43	ругахъ, на которые падаетъ
Гунибскій округъ.	—	17	
Укр. Гунибъ	1	—	
Казикумухскій округъ . .	—	10	большее число избирателей
Аварскій	—	9	
Андійскій.	—	11	по этой куріи.
	2		
Всего.	3	47	

Принимая во вниманіе, что въ составѣ гласныхъ будущихъ земскихъ учрежденій преобладаетъ крестьянскій элементъ и, съ другой стороны, что каждый административный округъ заключаетъ въ себѣ слишкомъ много сельскихъ обществъ, а, слѣдовательно, согласно ст. 51, и кандидатовъ въ гласные, комиссія полагала бы статью эту измѣнить въ томъ смыслѣ, чтобы каждое сельское общество избирало выборщиковъ, а эти послѣдніе уже избирали бы опредѣленное число гласныхъ.

Округа:	Число частныхъ владѣльцевъ.	Сумма земскаго сбора.	Сумма земскаго сбора съ крестьянскихъ обществъ.
Т.-Х.-Шуринскій	454	11335,53	25012
Даргинскій	16	24,20	6577
К.-Табасаранскій	187	14871	23046
Кюринскій	199	4710,15	12666

Самурскій.	40	116,14	8595
Гунибскій.	3	5,43	8445
Казикумухскій	33	210,94	3408
Аварскій	57	178,89	3133
Андійскій.	38	97,24	4130.

Согласившись съ изложеннымъ заключеніемъ комиссіи, совѣщаніе перешло къ обсужденію вопроса о количествѣ гласныхъ областного земства, при чемъ признало достаточнымъ, въ случаѣ опредѣленія числа гласныхъ областного земскаго собранія въ 30 человѣкъ, согласно приложенному къ настоящему журналу расчету, установить 12 гласныхъ отъ Дербентскаго и по девяти отъ Т.-Х.-Шуринскаго и Гунибскаго уѣздныхъ земствъ.

При этомъ совѣщаніе, въ виду увеличенія до 5-ти лѣтъ выборнаго срока, признало необходимымъ, чтобы количество кандидатовъ къ гласнымъ соотвѣтствовало количеству самихъ гласныхъ, что вполнѣ обезпечитъ полный составъ гласныхъ на случай добровольнаго отказа или смерти ихъ, очередь же замѣщенія выбывающихъ гласныхъ кандидатами должна опредѣляться губернаторомъ.

Проектируемыя же земскія собранія рѣшено называть по мѣсту расположенія ихъ земскихъ управъ: въ Т.-Х.-Шурѣ—Т.-Х.-Шуринскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ, въ Дербентѣ—Дербентскимъ, а въ Гунибѣ-Гунибскимъ.

На этомъ же совѣщаніи былъ подвергнутъ обсужденію вопросъ объ обезпеченіи представительныхъ правъ въ будущемъ земствѣ меньшинства населенія. Вопросъ этотъ большинствомъ голосовъ отклоненъ, такъ какъ русскихъ крестьянъ въ области очень незначительное число, менѣе даже 1,500 душъ мужского пола, и, кромѣ того, общность интересовъ въ земскомъ дѣлѣ для всѣхъ участниковъ его и особенно крестьянъ исключаетъ пользу и необходимость такой мѣры.

Подлинный за надлежащими подписями.

Приложеніе къ журналу 29 октября 1909 г.

РАСЧЕТЪ

количеству гласныхъ Дагестанскаго областного земскаго собранія.

Т.-Х.-Шуринское уѣздное земское собраніе.

	Общее число гласныхъ.	Отъ нихъ.
Гор. Т.-Х.-Шура	3	1
» Петровскъ	3	1
Т.-Х.-Шуринскій окр.	30	5
Даргинскій	14	3

Итого . . 9 глас. въ губерн. земск. собраніи.

Гунибское уѣздное земское собраніе.

Аварскій округъ	10	2
Андійскій »	12	2
Гунибскій »	17	3
Казикумухскій	10	2
Укр. Гунибъ	1	—

Итого. . 9 глас. въ губерн. земск. собраніи.

Дербентское уѣздное земское собраніе.

Гор. Дербентъ	5	1
Самурскій округъ	13	2
Кюринскій »	21	4
К.-Табасаранскій	28	5

Итого. . 12 гласн. въ губерн. земск. собраніи.

А ВСЕГО. 30 гласн. въ губерн. земск. собраніи.

ЖУРНАЛЪ

общаго совѣщанія по введенію земскаго представительства въ Дагестанѣ съ участіемъ представителей всѣхъ вѣдомствъ, начальниковъ округовъ Дагестанской области, городскихъ старостъ городовъ Дагестана и представителей отъ населенія округовъ и городовъ его.

Совѣщаніе состоялось 12 и 13 числа ноября 1909 года подъ предсѣдательствомъ Военнаго Губернатора Дагестанской области генералъ-маіора Вольскаго, съ участіемъ слѣдующихъ лицъ: Помощника Военнаго Губернатора подполковника князя Дадешкеліани, Помощника Военнаго Губернатора статскаго совѣтника Кривенко, Начальниковъ округовъ: Т.-Х.-Шуринскаго—коллежскаго совѣтника Эмирова съ представителемъ отъ округа бекомъ Геллинскимъ, Аварскаго—полковника Брусилова съ представителемъ маіоромъ Гитиновасомъ, Андійскаго—полковника Гвелесіани съ представителемъ жителемъ агаларомъ Шамхаловымъ, Даргинскаго—полковника Гашимбекова съ представителемъ подполковникомъ Мусаевымъ, Кайтаго-Табасаранскаго—подполковника Халилова съ представителемъ Насреддинъ бекомъ Табасаранскимъ, Казикумухскаго—полковника Киселева съ представителемъ отставнымъ коллежскимъ ассесоромъ Магомедомъ Абуевымъ, Кюринскаго—вр. и. д. Начальника Округа подполковника Карнаилова съ представителемъ узденемъ Казланомъ Муртузаліемъ, Гунибскаго—полковника Вишневскаго съ представителемъ губернскимъ секретаремъ Хуршиловымъ, Правителя Канцеляріи капитана Каффка, Областного Ветеринарнаго Инспектора статскаго совѣтника Макарова, Секретаря Дагестанскаго Областного по городскимъ дѣламъ Присутствія коллежскаго совѣтника Исконицкаго, Городскихъ Старостъ: Дербентскаго—Векилова, Петровскаго — генералъ-маіора Стражевскаго и гор. Т.-Х.-Шуры—Какаева, Инженера Путей Сообщенія коллежскаго совѣтника Даидбекова, Податныхъ Инспекторовъ Т.-Х.-Шуринскаго, Гунибо-Казикумухскаго, Андійскаго и Даргино-Табасаранскаго участковъ: Буткевича, Семенченкова, Борошенко и Гасанова, Лѣсничаго Т.-Х.-Шуринскаго лѣсничества Язвинскаго, Завѣдывающаго водвореніемъ переселенцевъ въ Дагестанской области Бейнара, Депутата Дагестанскаго Народнаго Суда подполковника Бейбала-бека и Инспектора Народныхъ Училищъ Замятина.

Засѣданіе открыто рѣчью предсѣдателя, ясно очертившею значеніе для области земскаго представительства, а, слѣдовательно, и ожидаемой работы совѣщанія.

Ознакомивъ участниковъ совѣщанія съ содержаніемъ циркуляра Его Сіятельства, графа Намѣстника Кавказскаго, и, намѣтивъ порядокъ предстоящей работы, генералъ-маіоръ Вольскій указалъ совѣщанію, что подготовительныя работы выполнены въ бывшихъ подъ его предсѣдательствомъ частныхъ по этому предмету совѣщаніяхъ, съ которыми и нужно прежде всего ознакомиться прибывшимъ новымъ членамъ его.

Первый же прочтенный протоколъ частнаго совѣщанія отъ 2 октября, признававшій возможнымъ осуществить въ Дагестанской области земскую реформу, возбудилъ горячія пренія, возникшія вслѣдствіе сомнѣнія многихъ членовъ въ подготовленности Дагестана къ этой реформѣ.

Первымъ оппонентомъ выступилъ начальникъ Казикумухскаго округа полковникъ Киселевъ, горячо поддержанный начальникомъ Кайтаго-Табасаранскаго округа подполковникомъ Халиловымъ.

Оба они, какъ близко стоящіе къ населенію, доказывали невозможность въ настоящее время осуществленія реформы за отсутствіемъ средствъ и культурныхъ людей.

Оба они также указывали на отсутствіе самосознанія въ населеніи, самодѣятельности, интереса къ общественнымъ дѣламъ.

Горячими противниками мнѣній Кисилева и Халилова явились податные инспектора Даргино-Табасаранскаго и Гунибо-Казикумухскаго участковъ—Гасановъ и Семенченковъ.

По мнѣнію послѣднихъ, правительство рѣшило ввести реформу и, слѣдовательно, судить о своевременности или несвоевременности ея въ Дагестанѣ надобности нѣтъ.

Нашъ первый вопросъ—о типѣ земскаго представительства, т. е. по какимъ изъ двухъ дѣйствующихъ въ Имперіи положеній оно должно дѣйствовать въ Дагестанѣ.

Народъ Дагестана страдаетъ вслѣдствіе отсутствія въ краѣ правильной медицинской помощи, сносныхъ путей сообщенія, народныхъ школъ, ирригаціи и т. п.

Земскіе обороты и теперь производятся распоряженіемъ администраціи, но мѣропріятія въ большинствѣ не достигаютъ цѣли, такъ какъ администрація обременена массою своихъ прямыхъ обязанностей.

Средства есть и будутъ, такъ какъ одинъ Кайтаго-Табасаранскій округъ даетъ земскаго сбора около 60.000 руб. въ годъ.

Для практическаго земскаго хозяйства не нужно широкаго всесторонняго образованія: честные, простые, но дѣятельные и нравственные люди далеко полезнѣе въ земскомъ хозяйствѣ, чему внутренняя Россія дала массу примѣровъ.

Помощникъ военнаго губернатора подполковникъ князь Дадешкеліани, сравнивая культурное состояніе Дагестана съ прочими Закавказскими губерніями, указалъ, что отсталости населенія Дагестана въ этомъ отношеніи не замѣчается—Дагестанъ даже много выше такихъ окраинъ, какъ Карсская область.

Теперь земскія средства края тратятся не равномѣрно, такъ, напримѣръ, Кайтаго-Табасаранскій округъ даетъ въ земскія суммы до 60.000 руб., тратитъ же на свои нужды не болѣе 10.000 руб.

Начальникъ Аварскаго округа полковникъ Брусиловъ категорически заявилъ, что реформа нужна, средства и люди для работы въ земствѣ найдутся всегда.

Сужденіе это поддержано было помощникомъ военнаго губернатора подполковникомъ княземъ Дадешкеліани, который заявилъ, что какъ война вырабатываетъ хорошихъ военныхъ начальниковъ, такъ и будущее земство дастъ хорошихъ работниковъ.

Начальникъ 1-ой дистанціи Дагестанскаго отдѣленія путей сообщенія Даидбековъ, какъ уроженецъ края, доказывалъ не только подготовленность Дагестана къ принятію реформы, но и способность населенія понять смыслъ и духъ ея. До покоренія Кавказа въ немъ были прочно сложившіяся общественныя организаціи, клавшія въ основу своей работы всестороннюю пользу своего общества.

Результаты получались всегда благопріятныя, чему много способствовала не только самодѣятельность общества, но и способность къ самоподчиненію.

Считая вопросъ достаточно выясненнымъ, предсѣдатель поставилъ на баллотировку слѣдующее предложеніе:

возможно ли ввести въ Дагестанѣ земское представительство.

Изъ числа участвовавшихъ въ совѣщаніи 35-ти человѣкъ, 34 голоса высказались «за» введеніе земства и одинъ «противъ».

По окончаніи баллотировки былъ прочтенъ журналъ частнаго совѣщанія, опредѣлившій типъ земскаго учрежденія на Кавказѣ.

Противникомъ введенія земства въ Дагестанѣ по положенію

1890 года выступилъ начальникъ Казикумухскаго округа полковникъ Киселевъ, основывающій свои сужденія на неустройствѣ области, хаотическомъ состояніи владѣльческихъ правъ населенія, вслѣдствіе неразмежеванности земель, существованіи въ области сервитутнаго права на временное пользованіе имуществомъ, принадлежащемъ на правѣ собственности другимъ лицамъ (Бартъ-Урта, Духра, Кха и др.), и существованіи временно обязанныхъ крестьянъ (раятъ), которые, не будучи собственниками бекской земли, пользуются ею, извлекая изъ нея всѣ выгоды въ свою пользу, съ уплатой беку—помѣщику опредѣленной части получаемой съ земли доходности.

Не менѣе серьезнымъ препятствіемъ введенію земства по положенію 1890 года служитъ, по его мнѣнію, и дѣйствующее въ области военно-народное управленіе, съ существованіемъ коего не совмѣстимы вполнѣ самостоятельныя, основанныя на выборныхъ началахъ, внѣ всякаго вліянія окружныхъ управленій, земскія собранія и управы.

Гунибскій податной инспекторъ Семенченковъ, не отрицая всей важности для земскаго дѣла изложеннаго полковникомъ Киселевымъ состоянія области, заявилъ, что на частныхъ совѣщаніяхъ при выработкѣ типа земскихъ учрежденій все это было принято во вниманіе; будущее земство не обязано входить въ разбирательство правъ владѣнія; доходность же земли будетъ оплачиваться земству тѣми лицами, кои въ данное время владѣютъ ею и извлекаютъ изъ нея пользу.

Земскіе сборы поступаютъ и теперь и описанное состояніе области не имѣетъ особаго вліянія на слабое поступленіе земской доходности.

Помощникъ военнаго губернатора подполковникъ князь Дадешкеліани заявилъ, что существованіе въ области временно обязанныхъ крестьянъ (раятъ), несомнѣнно отразится на земскомъ дѣлѣ уменьшеніемъ денежныхъ земскихъ поступленій, но раятскій вопросъ въ Дагестанѣ несложный.

Дабы покончить его разъ навсегда, къ обоюдной выгодѣ бековъ и раятъ, нужно только 300.000 р., которые, вѣроятно, въ скоромъ времени и будутъ отпущены казной, а въ случаѣ затяжки этого вопроса само земство можетъ принять и возбудить нужное ходатайство объ устраненіи этого, тормозящаго развитіе Дагестана, пережитка.

Въ Тифлисской и Кутаисской губерніяхъ крестьянскихъ надѣловъ еще не выкуплено на нѣсколько милліоновъ рублей, а между тѣмъ это обстоятельство не служитъ препятствіемъ введенію тамъ земскаго представительства, какъ объ этомъ недавно высказались на происходящихъ въ этихъ губерніяхъ засѣданіяхъ.

Горячіе дебаты по этому вопросу закончились обращеніемъ участниковъ совѣщанія къ военному губернатору съ просьбой, при представленіи работъ совѣщанія о введеніи земства въ Дагестанѣ, ходатайствовать передъ Его Сіятельствомъ графомъ Намѣстникомъ о скорѣйшемъ разрѣшеніи раятскаго вопроса, какъ тормозящаго экономическое и интеллектуальное развитіе области.

Логическимъ слѣдствіемъ предшествующихъ сужденій явился вопросъ: можетъ ли земское представительство ограничиться работой одного губернскаго собранія, устранивъ три проектированныя уѣздныя земскія собранія.

Податной инспекторъ Даргино-Табасаранскаго участка Гасановъ по этому вопросу заявилъ слѣдующее:

Децентрализація земскаго или административнаго дѣла всегда порождаетъ безплодную бумажную переписку. Земское же дѣло, народное, сельско-хозяйственное, почему и должно быть всегда среди народа и какъ можно ближе къ нему, этой нуждѣ и отвѣтятъ въ Дагестанѣ три уѣздныхъ земскихъ управы. Онѣ приблизятъ свою работу къ нуждамъ и потребностямъ населенія, что и подниметъ въ глазахъ послѣдняго земское дѣло.

Средствъ хватитъ, да ихъ много и не потребуется.

Вопросъ этотъ былъ поставленъ на баллотировку, при чемъ 14 голосовъ, въ томъ числѣ и предсѣдатель, высказались за областное и краевое, а 22 голоса за областное и уѣздное земства.

По окончаніи баллотировки, по прочтеніи особаго мнѣнія помощника военнаго губернатора подполковника князя Дадешкеліани и по выясненіи типа и количества земскихъ управъ, предсѣдатель обратился къ собранію съ слѣдующимъ предложеніемъ: желаетъ ли оно подробно ознакомиться съ предшествующей работой частныхъ совѣщаній по примѣненію къ области всѣхъ статей земскаго положенія 1890 года или же въ деталяхъ этой работы повѣритъ частнымъ совѣщаніямъ.

Большинство участниковъ заявило желаніе ознакомиться и съ этой частью работы частныхъ совѣщаній, что и было исполнено.

При чтеніи части протоколовъ, касающейся вопроса о положеніи въ земскомъ дѣлѣ городовъ Дагестана, Дербентскій городской староста Векиловъ возбудилъ вопросъ о выдѣленіи Дербента въ особую земскую единицу, мотивируя свое предложеніе громадностью тратъ города на леченіе скопляющихся въ немъ разновременно для работъ на ватагахъ и въ садахъ рабочихъ.

Податной инспекторъ Гунибскаго участка Семенченковъ, не отрицая справедливости заявленія старосты о большомъ скопленіи въ городѣ пришлыхъ рабочихъ, указалъ и на выгоду города отъ нихъ, какъ отъ массы, способствующей росту города и развитію у населенія его достатка.

Возраженіе это было поддержано податнымъ инспекторомъ Даргино-Табасаранскаго участка Гасановымъ, заявившимъ, что земскій доходъ города всего 10000 руб. и, по закону, передача ихъ въ городскую кассу невозможна и, слѣдовательно, при выдѣленіи города въ особую земскую единицу съ 10000 бюджетомъ онъ въ земскомъ дѣлѣ будетъ совершенно безпомощнымъ.

Единогласно рѣшено городъ Дербентъ въ особую земскую единицу не выдѣлять.

При дальнѣйшемъ чтеніи журналовъ частныхъ совѣщаній возникли сужденія:

1) о внесеніи въ статью 82 положенія 1890 года новаго 7-го пункта, ограничивающаго право земскихъ собраній на позаимствованіе изъ принадлежащихъ земству и имѣющихъ особое назначеніе капиталовъ путемъ утвержденія состоявшихся по этому предмету постановленій властью губернатора.

Предсѣдатель совѣщанія генералъ-маіоръ Вольскій указалъ, что надобности въ измѣненіи этой части работы частныхъ совѣщаній не имѣется.

Главный мотивъ противниковъ новаго 7-го пункта 82 статьи заключается въ томъ, что ожиданіе утвержденія постановленія земскаго собранія отнимаетъ много времени, въ виду чего, при возможной срочности дѣла, можетъ задержаться удовлетвореніе спѣшной, не терпящей отлагательства нужды. Такъ какъ власть губернатора поставлена въ такихъ дѣлахъ въ извѣстныя рамки въ срокахъ утвержденія или отмѣны, соблюденіе коихъ для нея обязательно, то проектируемое обязательство побудитъ земскихъ дѣятелей къ осторожной и рачительной работѣ ихъ въ этомъ направленіи.

Областной ветеринарный инспекторъ Макаровъ доказывалъ необходимость новаго пункта фактическими примѣрами изъ земской жизни внутренней Россіи.

Рѣшено внесенную поправку не измѣнять.

2) При ознакомленіи съ распредѣленіемъ между уѣздными земскими собраніями числа гласныхъ въ областное собраніе нѣкоторые участники совѣщанія высказались за необходимость равномѣрнаго распредѣленія ихъ по 10 человѣкъ отъ каждаго уѣзднаго собранія.

Помощникъ военнаго губернатора статскій совѣтникъ Кривенко по этому вопросу заявилъ слѣдующее:

Въ основу при назначеніи количества гласныхъ принята была норма: одинъ гласный на 1000 рублей поступающаго земскаго сбора или на 4000 душъ населенія, каковая и дала указанное число гласныхъ. Если мы примемъ предложенную поправку, то, слѣдовательно, нарушимъ принятую норму и должны теперь же выработать новую, что, несомнѣнно, повлечетъ за собой отклоненіе отъ достигнутой справедливости выбора числа гласныхъ въ областное земское представительство.

Рѣшено сдѣланное частнымъ совѣщаніемъ распредѣленіе областныхъ гласныхъ не измѣнять.

Въ заключеніе общее совѣщаніе, утвердивъ всѣ журналы частныхъ подготовительныхъ совѣщаній о введеніи земскаго представительства въ Дагестанѣ по положенію 1890 года съ указанными въ тѣхъ же журналахъ частичными измѣненіями и поручивъ подкомиссіи подъ предсѣдательствомъ помощника военнаго губернатора подполковника князя Дадешкеліани съ тѣми же членами, которые работали въ предшествующихъ комиссіяхъ, сгруппировать и дополнить всѣ необходимыя для дѣла статистическія данныя, постановило: представить настоящій журналъ свой, со всѣми приложеніями къ нему, Намѣстнику ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА на Кавказѣ.

Подлинный за надлежащими подписями.

ЖУРНАЛЪ.

1909 года, ноября 19 дня, въ канцеляріи Военнаго Губернатора Дагестанской области состоялось засѣданіе подъ предсѣдательствомъ Военнаго Губернатора Дагестанской области генералъ-маіора Вольскаго, въ составѣ членовъ: Помощника Военнаго Губернатора подполковника князя Дадешкеліани, Правителя Канцеляріи капитана Каффка, Областного Врача дѣйствительнаго статскаго совѣтника Вѣтвинскаго, Областного Ветеринарнаго Инспектора статскаго совѣтника Макарова, Областного Инженера коллежскаго совѣтника Темирханова, Секретаря Дагестанскаго Областного по городскимъ дѣламъ Присутствія—коллежскаго совѣтника Исконицкаго, Т.-Х.-Шуринскаго Городского Старосты Какаева, Податного Иинспектора Т.-Х.-Шуринскаго участка Буткевича, Податного Инспектора Гунибо-Казикумухскаго участка Семенченкова, Податного Инспектора Аваро-Андійскаго участка Борошенко, Начальника Т.-Х.-Шуринскаго округа коллежскаго совѣтника Эмирова, Лѣсничаго Т.-Х.-Шуринскаго лѣсничества коллежскаго совѣтника Язвинскаго и Завѣдывающаго водвореніемъ переселенцевъ въ Дагестанской области коллежскаго ассесора Бейнара.

На совѣщаніи этомъ заслушанъ былъ докладъ комиссіи слѣдующаго содержанія:

«Разсматривая вопросъ о возможности введенія земства въ Дагестанѣ съ финансовой точки зрѣнія, за основаніе учета земскаго прихода мы должны естественно принять тѣ данныя, которыя были уже приняты при разсмотрѣніи и утвержденіи земской смѣты текущаго трехлѣтія, дополняя ихъ источниками дохода, которые, имѣя въ настоящій моментъ спеціальныя назначенія, въ будущемъ поступятъ въ земскую кассу.

Руководствуясь той же смѣтой въ отношеніи расходовъ на земскія нужды, мы должны, по возможности, выяснить тотъ обязательный размѣръ земскихъ расходовъ, который необходимъ для поддержанія земскаго дѣла въ его современномъ состояніи.

Сопоставленіе прихода и расхода, такимъ образомъ установленныхъ, составитъ третій моментъ въ нашей работѣ и если окажется, что намъ удалось достигнуть благопріятнаго приходо-расходнаго баланса,—станетъ необходимымъ въ дальнѣйшемъ показать

также, что имѣются основанія расчитывать на возможность увеличенія поступленій въ земскую кассу, а, слѣдовательно, и на возможность развитія земскаго хозяйства и мѣстной хозяйственно-экономической дѣятельности вообще.

Распредѣляя по категоріямъ, мы получимъ слѣдующую картину источниковъ земской кассы:

1) земскаго сбора съ земель, обложенныхъ государственнымъ поземельнымъ налогомъ и оброчной податью	125301 р. —
2) земскаго сбора съ земель частновладѣльческихъ	27916 р. 95 к.
3) сборъ съ промысловыхъ свидѣтельствъ и питейныхъ патентовъ	9584 р. —
4) 2% земскій сборъ съ фабричныхъ, заводскихъ и торгово-промышленныхъ помѣщеній внѣ городовъ	21850 р. 92 к.
5) сборъ съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ	26000 р. —
6) 7% сборъ съ казенныхъ земель, лѣсовъ и рыбныхъ ловель.	9323 р. —
7) пени за несвоевременную уплату окладныхъ сборовъ	9000 р. —
8) общественныя (штрафныя) суммы . . .	20986 р. —
9) пособіе губернскому земскому сбору изъ штрафныхъ суммъ, взыскиваемыхъ по приговорамъ мировыхъ судей на устройство мѣстъ заключенія	2700 р. —
Итого	252661 р. 87 к.

Пособіе изъ суммъ государственнаго казначейства въ возмѣщеніе расходовъ по преобразованію сельско-врачебной части, согласно Высочайше утвержденному 8-го марта 1904 года мнѣнію Государственнаго Совѣта, не включено въ перечень статей прихода на томъ простомъ основаніи, что это пособіе является единовременнымъ, вслѣдствіе чего включеніе его въ число постоянныхъ источниковъ дохода было бы нераціонально съ финансовой точки зрѣнія.

Равнымъ образомъ и по расходной статьѣ, руководствуясь

тѣмъ же соображеніемъ, слѣдуетъ исключить всѣ тѣ статьи расхода, которыя, выдѣляя это трехлѣтіе изъ ряда предшествовавшихъ ему, лишены этого характера постоянныхъ и обязательныхъ расходовъ.

А лишены они этого характера, главнымъ образомъ, вслѣдствіе особенностей своего возникновенія.

Дѣло въ томъ, что въ данный моментъ въ Закавказьѣ существуетъ краевое земское учрежденіе при Канцеляріи Намѣстника Кавказскаго, свободно располагающее всѣми земскими суммами и направляющее ихъ въ тотъ или другой раіонъ по собственному усмотрѣнію.

Это соображеніе побуждаетъ насъ значительно сократить по § VII смѣты ассигнованныя на медицинскую часть суммы, всего въ размѣрѣ 26044 руб., назначенныя спеціально для преобразованія сельско-врачебной части въ Дагестанѣ.

Съ введеніемъ земства все дѣло медицинской помощи будетъ реорганизовано и мы получимъ возможность, если не полностью, то въ значительной степени, сократить расходы по § VII, понизивъ ихъ приблизительно до 65600 руб.

При разсмотрѣніи § IV (дорожная повинность) вначалѣ показалось вполнѣ естественнымъ исключить изъ этого § сумму въ 25000 руб., отпущенную на постройку Самурскаго моста, но въ виду того, что надобность въ такого рода сооруженіяхъ ощущается всегда и вслѣдствіе этого расходъ этотъ является постояннымъ и обязательнымъ расходомъ, пришлось оставить эту мысль.

Тѣмъ не менѣе въ силу того, что съ введеніемъ земства содержаніе нѣкоторыхъ дорогъ несомнѣнно перейдетъ въ казну (Белиджи-Ахты, Каякентъ-Дешлагаръ и др.) съ финансовой точки зрѣнія является правильнымъ понизить по § IV текущій обязательный расходъ на 20% и сумму по этому § до 80000 руб.

Само собою разумѣется, что съ введеніемъ земства уничтожатся: по § 1 смѣты 460 руб. на добавочное жалованье за пятилѣтіе и весь § 11 въ суммѣ 1450 руб. «содержаніе земскаго управленія»; эти расходы будутъ значительно увеличены и будутъ фигурировать подъ лит. «личный составъ земскаго самоуправленія»; вѣроятные расходы по этой статьѣ выразятся въ слѣдующихъ цифрахъ:

предсѣдателю губернской управы	3000 руб.
двумъ членамъ той же управы, по 2000 рублей въ годъ каждому, ...	4000 руб.
на наемъ помѣщенія и канцелярскіе расходы .	2000 руб.
предсѣдателямъ трехъ земскихъ управъ, по 1800 руб. въ годъ каждому, ...	5400 руб.
шести членамъ тѣхъ же управъ, по 1200 рублей въ годъ каждому, ...	7200 руб.
и на наемъ помѣщенія и канцелярскіе расходы по 1500 руб. въ годъ на каждую земскую управу .	4500 руб.
а всего . . .	26100 руб.

Съ введеніемъ земства придется, конечно, организовать и ветеринарную помощь населенію. Расходъ по этой статьѣ въ первое время будетъ, конечно, ограниченъ и было бы совершенно достаточно имѣть по одному врачу на раіонъ земства и по одному фельдшеру на каждый округъ, что, считая содержаніе врачу по 1200 руб. и фельдшеру по 360 руб. съ 1160 рублями на разъѣзды, дастъ 8000 рублей.

Само собою разумѣется, борьба съ чумной эпизоотіей въ Закавказьѣ, интересъ локализаціи которой является общегосударственнымъ интересомъ, желательно было бы оставить въ вѣдѣніи правительства, какъ и связанные съ этой борьбой расходы, тѣмъ болѣе, что они имѣютъ свой спеціальный источникъ дохода—процентный (гуртовой) сборъ.

Во всякомъ случаѣ, согласно 296 ст. уст. о земск. повин., земство вправѣ устанавливать для этой цѣли особый сборъ.

Точно также техническій надзоръ по постройкѣ дорогъ и всякаго рода сооруженій можно ограничить содержаніемъ по одному инженеру при каждомъ земствѣ, съ жалованіемъ по 1800 руб., и по одному кондуктору, съ платой по 600 руб., при чемъ уѣздный инженеръ того земства, гдѣ находится областное земство, можетъ быть вмѣстѣ съ тѣмъ и областнымъ инженеромъ, съ повышеніемъ его содержанія до 2400 руб.; канцелярскіе расходы и наемъ техника при областномъ инженерѣ (600 руб.) обойдется земству приблизительно въ 1800 руб.; весь же расходъ по этой статьѣ выразится въ суммѣ 9600 руб.

Такимъ образомъ земскій расходъ представится намъ въ слѣдующемъ видѣ:

§ 1. участіе въ расходахъ правительственныхъ.	9452 руб.
§ 2. содержаніе личнаго состава земскаго самоуправленія	26190 »
§ 3. устройство и содержаніе мѣстъ заключенія.	9600 »
§ 4. дорожная повинность.	90000 »
§ 5. народное образованіе.	35100 »
§ 6. медицинская часть	65600 »
§ 7. ветеринарная часть	8000 »
а всего . . .	243942 руб.

И, такимъ образомъ, произведя пониженіе въ нѣкоторыхъ §§ смѣты лишь въ незначительныхъ размѣрахъ, да и то послѣ серьезныхъ основаній къ таковому пониженію, намъ удалось достигнуть благопріятнаго баланса, совсѣмъ не уменьшая обязательныхъ расходовъ и нисколько не пренебрегая удовлетвореніемъ неотложныхъ нуждъ области. Всѣ, между тѣмъ, возраженія противниковъ земства сводились къ тому, чтобы доказать, что земскія средства Дагестана недостаточны даже для удовлетворенія текущихъ нуждъ его.

Но выполненіе обязательныхъ расходовъ для удовлетворенія неотложныхъ нуждъ, хотя и входитъ въ кругъ обязанностей земскихъ учрежденій, но тѣмъ не менѣе не составляетъ главной задачи ихъ.

Развитіе земскаго хозяйства и, какъ слѣдствіе этого, экономическое развитіе края, развитіе самодѣятельности и благосостоянія его населенія—вотъ тѣ основные мотивы, которые руководятъ защитниками земскихъ учрежденій и поборниками необходимости введенія ихъ въ Закавказьѣ.

Но само сабою разумѣется, что для этой цѣли совершенно недостаточно исчисленныхъ нами бюджетныхъ поступленій, а потому является вполнѣ умѣстнымъ вопросъ, въ состояніи ли Дагестанъ значительно увеличить свои земскіе расходы.

Осуществленіе основныхъ задачъ земскихъ учрежденій, о которыхъ мы только что говорили, не является дѣломъ ближайшаго момента, а лишь результатомъ продолжительной и упорной культурной работы цѣлаго поколѣнія и даже нѣсколькихъ такихъ поколѣній. А разъ это такъ, то въ теченіе этого времени тѣ источники доходовъ, о которыхъ мы сказали выше, будутъ выражаться въ совершенно другихъ цифрахъ.

Утверждать противное, это значитъ пытаться доказать, что

торговля и промышленность области достигли высшей точки своего развитія, т. е. другими словами пытаться доказать абсурдъ.

Нѣдра Дагестана не только еще не разработаны, но еще и не дѣлалось серьезныхъ попытокъ къ промышленному использованію ихъ.

Отсутствіе удобныхъ дорогъ задерживаетъ правильное развитіе сельско-хозяйственной промышленности, товарообмѣна и т. д.

Но не только въ отдаленномъ будущемъ мы можемъ ожидать увеличенія поступленія земскихъ сборовъ.

Съ введеніемъ земства, несомнѣнно, явится возможность увеличить обложеніе существующихъ въ области городовъ, возникшихъ и развивающихся благодаря лишь дѣятельности всего населенія области.

Ни для кого не составляетъ тайны, что при недостаточности рабочихъ силъ у тѣхъ органовъ, въ вѣдѣніи которыхъ въ настоящее время находится обложеніе всѣхъ земель государственными и земскими сборами, регистрація этихъ земель, основанная не на межевыхъ данныхъ, а лишь на основаніи показаній владѣльцевъ и свѣдущихъ лицъ—недостаточно полна.

Съ введеніемъ земства случаи сознательно ложныхъ показаній о количествѣ земли, принадлежащей тому или другому владѣльцу, несомнѣнно будутъ устранены, такъ какъ земскіе дѣятели, какъ лица, близко заинтересованныя въ успѣхѣ земскаго дѣла, направятъ всѣ усилія къ тому, чтобы достичь наибольшей справедливости по учету земель.

Такимъ образомъ не правы противники введенія земства и въ этомъ отношеніи: игнорируя возможность развитія земскаго приходнаго бюджета и базируясь лишь на бюджетѣ настоящаго трехлѣтія, они утверждаютъ, что земскому бюджету Дагестана будетъ не по силамъ удовлетвореніе насущныхъ потребностей и нуждъ земства».

Послѣ ознакомленія совѣщанія съ докладомъ комиссіи, военный губернаторъ, вполнѣ раздѣляя надежды комиссіи на будущее экономическое развитіе Дагестана и двухъ городовъ его Петровска и Дербента, выразилъ сомнѣніе въ возможности такого же развитія для города Т.-Х.-Шуры.

По мнѣнію его, городъ этотъ, оставшійся внѣ желѣзнодорожнаго пути, замѣтно падаетъ. Поддерживаетъ его резиденція губернатора и областныхъ правительственныхъ учрежденій, съ перево-

домъ коихъ въ какой либо другой городъ, Т.-Х.-Шура потеряетъ всякое значеніе. Могъ бы еще поддержать Шуру хорошій, по численности, гарнизонъ, но держать такой гарнизонъ вдали отъ желѣзной дороги нѣтъ надобности.

Обращаясь, затѣмъ, къ разсмотрѣнію доложеннаго проекта земской смѣты, правитель канцеляріи заявилъ: «слѣдовало бы исключить изъ проекта смѣты нѣкоторыя спеціальныя ассигнованія, къ каковымъ прежде всего нужно отнести расходъ на Самурскій мостъ».

Дальнѣйшія пренія выяснили, что Самурскій мостъ имѣетъ далеко не мѣстное значеніе; администрація много лѣтъ хлопочетъ о постройкѣ его и только съ 1903 года хлопоты эти привели къ желанному результату. Къ такимъ же сооруженіямъ отнесены совѣщаніемъ дороги: Белиджи - Ахты, Каякентъ - Дешлагаръ, Преображенскій и Евгеніевскій мосты, что вызвало необходимость спеціальнаго по этому предмету доклада, составленіе коего тутъ же поручено было областному инженеру Темирханову.

Смѣта, касающаяся ассигнованій на ветеринарную и медицинскую части, также возбудила оживленный обмѣнъ мнѣній по вопросу о расходахъ на нихъ.

По закону весь скотъ раздѣляется на двѣ категоріи: гуртовой—для продажи и мѣстный—для домашнихъ работъ. Расходъ на эпизоотію гуртового скота отнесенъ на средства государственнаго казначейства и на возмѣщеніе его взимается съ владѣльцевъ такого скота извѣстный процентъ, который и поступаетъ въ спеціальныя средства Министерства Внутреннихъ Дѣлъ. Забота же о мѣстномъ скотѣ должна быть отнесена къ числу обязанностей будущаго Дагестанскаго земства съ производствомъ изъ его же средствъ соотвѣтствующихъ расходовъ. Ассигнованнаго по прочитанному проекту смѣты кредита на ветеринарную часть безусловно недостаточно, почему и нужда населенія области въ этомъ дѣлѣ не будетъ обслужена въ должной мѣрѣ.

О недостаточности проектируемаго на больничное дѣло области кредита въ 65600 рублей заявилъ и Дагестанскій областной врачъ: «кредитъ такой не можетъ служить нормой, а только подспорьемъ больничному дѣлу. Для области требуется не менѣе 18-ти больницъ, а ихъ на лицо всего 13, обязательно нужно еще

5 больницъ. Существующія больницы плохо оборудованы врачебнымъ персоналомъ.

Содержаніе врачей очень ограничено и для удержанія ихъ при больницахъ приходится совмѣщать двѣ должности въ одномъ лицѣ.

Санитарное дѣло смѣтой не предусмотрѣно, а это тоже одна изъ главныхъ обязанностей будущаго земства».

Изложенное заявленіе областного врача вызвало слѣдующее замѣчаніе генералъ-маіора Вольскаго: «распредѣленіе больницъ по отдаленнымъ ауламъ неудачно. Привлечь на службу врача въ такую больницу трудно, а если врачъ и найдется, то онъ, при серьезныхъ хирургическихъ операціяхъ, безпомощенъ, такъ какъ по закону одинъ врачъ не можетъ хлороформировать больного. Горный Дагестанъ живетъ исключительно отхожими промыслами, что сильно скопляетъ населеніе въ городахъ области, гдѣ особенно часты случаи заболѣваній, а между тѣмъ земскихъ больницъ въ городахъ Т.-Х.-Шурѣ, Петровскѣ и Дербентѣ нѣтъ. Такое положеніе дѣла привело меня къ заключенію о необходимости вмѣсто пяти проектируемыхъ сельскихъ больницъ устроить одну больницу въ одномъ изъ центровъ области на 60 кроватей, что сразу поставитъ лечебное дѣло на вполнѣ раціональную почву; въ такой центръ охотно пойдутъ на службу и врачи. Осуществленіе этого предпріятія пока впереди, но будущее земство вѣроятнѣе всего поставитъ свое больничное дѣло въ этомъ направленіи».

Обсудивъ детально доложенныя цифры прихода и выслушавъ сужденіе по вопросу объ ихъ ассигнованіи, совѣщаніе пришло къ заключенію, что проектируемый кредитъ по ветеринарной части не слѣдуетъ измѣнять, на медицинскую же часть необходимо прибавить 10,000 руб., опредѣливъ проектный кредитъ на лечебное дѣло въ 75,600 руб. и уменьшивъ въ то же время на равную сумму проектируемый кредитъ на дорожное дѣло въ области.

Подлинный за надлежащими подписями.

Резолюціи, принятыя совѣщаніями по введенію земства въ Дагестанской области, происходившими съ 2 октября по 19 ноября 1909 года.

1) Признать желательнымъ выборное земство по положенію 1890 года съ измѣненіями по мѣстнымъ условіямъ.

2) Вся область дѣлится на три уѣздныхъ земскихъ единицы; болѣе же мелкая земская единица признана неосуществимой.

3) Резиденціей для областного земскаго собранія предназначенъ гор. Темиръ-Ханъ-Шура и для трехъ уѣздныхъ земскихъ собраній: г.г. Т.-Х.-Шура, Дербентъ и Гунибъ.

4) Число гласныхъ областного собранія—30 человѣкъ и уѣздныхъ собраній: Т.-Х.-Шуринскаго—50, Гунибскаго—50 и Дербентскаго—67 гласныхъ.

5) Всѣ города области входятъ въ составъ областного и уѣзднаго земствъ.

6) Участіе въ земскихъ выборахъ предположено предоставить, кромѣ лицъ крестьянской куріи, всѣмъ плательщикамъ земскаго сбора въ размѣрѣ не менѣе одного рубля въ годъ, при условіи трехлѣтняго владѣнія обложеннымъ имуществомъ или торговымъ предпріятіемъ.

7) Выборы въ уѣздныя земскія собранія предположено производить по двумъ куріямъ: крестьянской и землевладѣльцевъ, соединивъ послѣднихъ съ хозяевами торговыхъ предпріятій.

8) Количество гласныхъ между указанными куріями распредѣляется сообразно платимому налоговому сбору.

9) Выборный срокъ службы гласныхъ, предсѣдателей управъ и ихъ помощниковъ увеличенъ съ 3-хъ до 5-ти лѣтъ.

10) Обезпеченіе правъ національнаго меньшинства признано не нужнымъ.

11) Въ компетенцію земскихъ учрежденій по положенію 1890 года внесены слѣдующія измѣненія:

а) выборъ мировыхъ судей, въ виду дѣйствія въ области мѣстныхъ адатныхъ судовъ, признанъ пока преждевременнымъ,

б) предоставлено право завѣдыванія ирригаціей и прокладки новыхъ оросительныхъ канавъ и

в) право изданія обязательныхъ постановленій о вредѣ для народнаго здравія чалтычныхъ посѣвовъ (рисовыхъ полей).

ЗАКЛЮЧЕНІЕ.

Военнаго Губернатора Дагестанской области по поводу введенія земскихъ учрежденій въ Дагестанской области.

На первомъ же совѣщаніи по введенію земства стало очевиднымъ, что реформа эта всѣми единогласно признается весьма желательной, главнымъ образомъ въ видахъ развитія и оживленія края, что возможно лишь привлеченіемъ «общественныхъ силъ къ самостоятельному, подъ общимъ контролемъ правительства, завѣдыванію дѣлами земскаго хозяйства».

Несомнѣнно, что какъ бы ни была администрація благожелательна къ населенію и на высотѣ своего положенія, она не въ силахъ замѣнить земскаго дѣятеля, матеріальное благосостояніе котораго связано съ землей, что заставляетъ его особенно чутко относиться къ ея нуждамъ, подмѣчать ихъ и предугадывать.

Но, признавая введеніе земства желательнымъ, необходимо было разрѣшить вопросъ, созрѣлъ ли Дагестанъ для столь крупной реформы въ его жизни?

Изъ преній, возникшихъ на засѣданіяхъ по этому поводу, невольно обратило на себя вниманіе единодушное заявленіе туземной интеллигенціи, что въ Дагестанской области можно ввести земство; къ такому же заключенію пришло и совѣщаніе.

Но я въ этомъ вопросѣ держусь нѣсколько иного мнѣнія, почему и позволю себѣ болѣе подробно остановиться на положеніи въ Дагестанѣ земельнаго дѣла, этой основы всякой земской жизни.

Прежде всего я полагаю, что, до введенія земства, долженъ быть разрѣшенъ земельный вопросъ, который до сихъ поръ находится въ области, такъ сказать, на вѣсу: земля не обмежевана, истинное количество ея не приведено въ извѣстность, жители пользуются землею не на правахъ собственности, а на правахъ временнаго пользованія и давности; въ области живы еще такіе порядки пользованія землей, какъ «Бартъ-Урта», «Духра» и «Кха», когда отдѣльныя лица и цѣлыя общества пользуются для выпаса своего скота земельными угодьями, принадлежащими на правѣ собственности другимъ частнымъ лицамъ, обществамъ и даже казнѣ. При чемъ «Бартъ-Урта» распространяется лишь на покосныя и пастбищныя земли на весенніе мѣсяцы, «Духра» на осенніе, а

«Кха»—на остатки отъ посѣвовъ послѣ уборки хлѣбовъ, при чемъ, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, право пользованія бываетъ ограничено опредѣленнымъ числомъ дней и опредѣленнымъ количествомъ головъ баранты. Всѣ лица и общества, пользующіяся этимъ сервитутомъ, не имѣютъ документовъ и вообще какихъ либо доказательствъ для подтвержденія своихъ правъ на него и вмѣсто доказательствъ ссылаются, обыкновенно, на существующія преданія. Предоставляя одной сторонѣ право пользованія и не налагая на нее никакихъ обязанностей, а другой сторонѣ—обязанность оплачивать землю налогами безъ возможности использовать ее въ полной мѣрѣ, обычай этотъ является источникомъ постоянныхъ споровъ и недоразумѣній, внося въ сельско-общественную жизнь элементъ раздора.

Эту земельную неурядицу еще болѣе усугубляетъ раятскій вопросъ, представляющій изъ себя также пережитокъ старины, гнойную язву на мощномъ тѣлѣ Дагестана. Не вдаваясь въ подробности по этому столь хорошо извѣстному вопросу, я не могу не указать на характерные примѣры полнаго смѣшенія правовыхъ отношеній во владѣніи землей, такъ въ нѣкоторыхъ казенныхъ селеніяхъ имѣются такіе дымы, которые, пользуясь казенной землей наравнѣ съ другими дымами тѣхъ же селеній, платятъ до настоящаго времени повинности бекамъ. Иные поселяне, совершенно утратившіе свои участки въ предѣлахъ бекскихъ селеній и поселившіеся въ селеніяхъ свободныхъ независимыхъ поселянъ, тѣмъ не менѣе продолжаютъ до сихъ поръ платить повинности бекамъ, а есть и такія сельскія общества, которыя уплачиваютъ повинности въ пользу другихъ обществъ—словомъ, можно сказать, что земельный вопросъ въ Дагестанѣ находится въ полномъ хаосѣ, онъ назрѣлъ и требуетъ немедленнаго разрѣшенія.

Вотъ основанія, по которымъ я нахожу, что введеніе земства въ Дагестанѣ хотя и желательно, но, до разрѣшенія и окончательнаго урегулированія земельнаго дѣла, неосуществимо; только когда земельныя взаимоотношенія поселянъ, бековъ и казны будутъ приведены въ норму, когда каждый владѣлецъ земли явится дѣйствительнымъ и полноправнымъ собственникомъ ея, только тогда возможно будетъ ввести въ области земство и притомъ, на первое, по крайней мѣрѣ, время, самое «упрощенное».

Такимъ типомъ земства я считаю земство двухстепенное, но

не уѣздное и губернское, какъ спроектировано на засѣданіяхъ, а—областное и общекраевое.

Не разбирая подробно этого вопроса, такъ какъ помощникъ мой подполковникъ князь Дадешкеліани представляетъ объ этомъ достаточно мотивированное мнѣніе, я подаю свой голосъ за этотъ типъ земства въ видахъ того, что платежныя средства населенія Дагестана настолько незначительны, что оно не будетъ въ состояніи самостоятельно вести земскаго хозяйства и собственными средствами выполнять самыя основныя задачи мѣстнаго благоустройства. Не допуская возможности отпуска недостающихъ средствъ для осуществленія земскихъ задачъ изъ земскихъ доходовъ другихъ областей и губерній Кавказскаго края, болѣе богатыхъ матеріальными средствами, можно надѣяться, что, при существованіи общекраевого земства, Высшая Кавказская Власть, принимая участіе въ земской жизни всего края въ качествѣ высшей земской единицы, т. е. общекраевой, одна только будетъ въ состояніи давать правильную оцѣнку необходимости того или другого земскаго расхода, въ соотвѣтствіи съ нуждами прочихъ губерній и областей, и, въ случаѣ крайности, явится авторитетнымъ ходатаемъ передъ Высшею Правительственною Властью о переложеніи земской повинности на правительственную или же о необходимости временнаго подспорья земскимъ доходамъ нуждающейся мѣстности.

Соглашаясь вполнѣ съ мнѣніемъ Совѣта Министровъ, «что для успѣшнаго осуществленія земской реформы на Кавказѣ необходимо было бы провести ее въ возможно упрощенныхъ формахъ, соотвѣтствующихъ бѣдности края въ культурныхъ силахъ, имущественной малосостоятельности мѣстнаго населенія, его экономическаго положенія и степени умственнаго развитія», я полагаю, что этому требованію въ Дагестанѣ ближе всего отвѣчаетъ двухстепенное земство съ тѣмъ, чтобы первою ступенью земскаго самоуправленія являлась бы областная единица подъ руководствомъ и контролемъ второй земской единицы—общекраевой.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, не имѣя положительныхъ свѣдѣній о томъ, какъ скоро въ Дагестанѣ могутъ быть разрѣшены вышеупомянутые насущные вопросы: земельный и раятскій, безъ окончательнаго выясненія которыхъ немыслимо введеніе земства въ области, и зная крайнюю запутанность этихъ вопросовъ, для разрѣшенія которыхъ потребуется цѣлый рядъ лѣтъ, я считалъ бы полезнымъ,

дабы не задерживать введенія земства въ области, разъ оно будетъ введено на всемъ Кавказѣ, примѣнить въ Дагестану, на время, земское положеніе 1903 года съ главнымъ измѣненіемъ лишь въ томъ, чтобы гласные, въ числѣ 5-ти человѣкъ, не назначались бы губернаторомъ, а избирались населеніемъ, что дастъ возможность подготовить населеніе къ работѣ на земскомъ поприщѣ подъ руководствомъ правительственной власти, съ тѣмъ, чтобы впослѣдствіи легче было перейти уже къ примѣненію положенія 1890 г. съ необходимыми измѣненіями, выработанными на бывшемъ въ области совѣщаніи.

Принимая еще во вниманіе, что населеніе совершенно не подготовлено къ земской жизни, что въ настоящее время земство для него явится искусственно навязаннымъ и что первыми земскими дѣятелями несомнѣнно явятся не наиболѣе желательные и дѣльные люди, а наиболѣе ловкіе и пронырливые мѣстные кулаки, слѣдуетъ признать, неизбѣжно связанную съ положеніемъ 1890 г., коренную ломку устоевъ народной жизни мѣрой не желательной и рискованной. Если съ введеніемъ въ Дагестанѣ положенія 1903 г. возможно еще будетъ оставить въ силѣ функціонированіе адатныхъ судовъ и военно-народнаго управленія, то при земствѣ по положенію 1890 года существованіе этихъ послѣднихъ врядъ ли можетъ быть признано желательнымъ, возможнымъ и нормальнымъ, между тѣмъ уничтоженіе военно-народнаго управленія еще преждевременно, а упраздненіе адатныхъ судовъ, безъ предварительной къ тому подготовки населенія, положительно опасно.

Адатные суды должны и могутъ быть замѣнены судами общеимперскими, но порядкомъ постепеннымъ, отнимая отъ ихъ компетенціи извѣстнаго рода преступленія въ строгой послѣдовательности, пока, такимъ образомъ, они естественнымъ уже путемъ не потеряютъ своего значенія.

Резюмируя все сказанное въ немногихъ словахъ, я заключаю, что до введенія въ области выработаннаго совѣщаніемъ измѣненнаго положенія о земскихъ учрежденіяхъ 1890 г. необходимо возможно скорѣйшее разрѣшеніе вопроса о сословныхъ и поземельныхъ правахъ мѣстнаго населенія, размежеваніе земель и точное опредѣленіе правъ собственности и порядка пользованія жителей земельными угодьями, безъ чего считаю немыслимымъ введеніе въ области даже самаго упрощеннаго земства, кромѣ Вы-

сочайше утвержденнаго 2 апрѣля 1903 года «положенія объ управленіи земскимъ хозяйствомъ въ 9-ти западныхъ губерніяхъ».

Подлинное за подписью Военнаго Губернатора Дагестанской области генералъ-маіора Вольскаго.

ДОКЛАДЪ

Дагестанскаго областного инженера о дорогахъ области.

Подкомиссія, разбирая вопросъ о введеніи земскихъ учрежденій въ Дагестанской области съ финансовой стороны, пришла къ заключенію о необходимости высказать пожеланіе, чтобы нѣкоторыя изъ дорогъ, какъ то: 1) Белиджи-Ахты, 2) Дешлагаръ-Каякентъ и 3) Ходжалмахи-Кумухъ, содержимыя въ настоящее время за счетъ земскихъ суммъ, были бы съ введеніемъ земскихъ учрежденій въ области приняты въ вѣдѣніе Министерства Путей Сообщенія и содержались бы за счетъ суммъ государственнаго казначейства. Къ этому заключенію и желанію подкомиссіи единогласно присоединилось и областное совѣщаніе о введеніи земства въ Дагестанѣ на послѣднемъ своемъ засѣданіи 19-го сего ноября и поручило мнѣ развить болѣе подробно мотивы, приведшіе совѣщеніе къ такому заключенію.

Во исполненіе этого порученія, я имѣю честь доложить нижеслѣдующее:

Въ настоящее время на денежный земскій сборъ Закавказскаго края содержатся въ области нижеслѣдующія дороги, причисленныя къ 4-му разряду:

1. Такъ называемая Араканская дорога съ Гергебилской вѣткой, протяженіемъ въ общемъ $112^1/_2$ верстъ. Дорога эта грунтовая, проходитъ по 3-мъ округамъ Т.-Х.-Шуринскому, Аварскому и Гунибскому и имѣетъ серьезное экономическое значеніе. Она соединяетъ кратчайшимъ путемъ областной административный центръ—гор. Т.-Х.-Шуру съ торгово-административными центрами округовъ Аварскаго и Гунибскаго—укрѣпленіями Хунзахъ и Гунибъ.

По этой земской дорогѣ разстоянія отъ г. Т.-Х.-Шуры до укрѣпленій Хунзахъ и Гунибъ значительно короче, чѣмъ по дорогѣ

Министерства Путей Сообщенія, а именно до перваго пункта на 50 верстъ, до второго на 8 верстъ.

2. Такъ называемая Цудахарская почтовая дорога, протяженіемъ $32^1/_2$ версты. Дорога эта составляетъ вѣтку на сел. Кумухъ—(крупный торговый центръ въ нагорномъ Дагестанѣ и резиденція управленія Казикумухскаго округа) почтоваго тракта Министерства Путей Сообщенія Шура-Ботлихъ и отдѣляется отъ этого тракта у селенія Ташъ-Каторъ.

3. Почтовая дорога Леваши-Дешлагаръ—желѣзнодорожная ст. Каякентъ—протяженіемъ 67—70 верстъ. Дорога грунтовая, служитъ кратчайшимъ подъѣзднымъ путемъ къ линіи желѣзной дороги изъ горныхъ округовъ Казикумухскаго и Даргинскаго и частью Гунибскаго и Кайтаго-Табасаранскаго округовъ. Урочище Дешлагаръ, расположенное по срединѣ этого подъѣзднаго пути, служитъ штабъ-квартирой Самурскаго пѣхотнаго полка.

4. Почтовая дорога Мамедъ-Кала-Маджалисъ, протяженіемъ $24^1/_2$ версты. Дорога грунтовая, служитъ подъѣзднымъ путемъ къ желѣзной дорогѣ отъ торговаго и административнаго центра—Маджалисъ, Кайтаго-Табасаранскаго округа.

5. Почтовая дорога Белиджи-Ахты съ вѣткою на Касумкентъ, протяженіемъ въ общемъ $112^1/_2$ вер. Дорога грунтовая, за исключеніемъ перваго перегона Белиджи-Машрашъ, недавно шоссированнаго и оборудованнаго всѣми необходимыми искусственными сооруженіями. Дорога эта служитъ подъѣзднымъ путемъ къ линіи желѣзной дороги для двухъ округовъ Самурскаго и Кюринскаго.

Такимъ образомъ въ настоящее время общее протяженіе дорогъ въ области, причисленныхъ къ 4-му разряду и содержимыхъ на денежный земскій сборъ Закавказскаго края, достигаетъ 350 верстъ.

Кромѣ перечисленныхъ дорогъ на денежный земскій сборъ содержатся въ области еще нѣкоторые значительные по своимъ размѣрамъ мосты на вьючныхъ дорогахъ транзитнаго характера и переправы черезъ большія рѣки, какъ Сулакъ, Самуръ и Гюргенчай. Мостовъ такихъ 4, а именно: 1) деревянный, системы Гау, на каменныхъ устояхъ, черезъ р. Казикумухское-Койсу, близъ сел. Кумухъ, пролетомъ 15 саж., 2) желѣзный, арочной системы, бронированный Преображенскій мостъ, на каменныхъ устояхъ, черезъ рѣку Андійское-Койсу, близъ селенія и укрѣпленія Ботлихъ, съ мостовыми укрѣпленіями, 3) каменный арочный мостъ черезъ р.

Сулакъ, близъ сел. Чиркей, съ мостовыми укрѣпленіями, 4) желѣзный, раскосной системы, мостъ на каменныхъ устояхъ черезъ рѣку Аварское-Койсу. Предшествующія два послѣднія сооруженія были возведены и содержались до 1895 года изъ суммъ государственнаго казначейства, какъ сооруженія чисто стратегическія, собственно мосты по смѣтѣ Министерства Путей Сообщенія, а мостовыя укрѣпленія по смѣтѣ Министерства Военнаго. Съ 1895 года, когда было признано, что сооруженія эти потеряли свое прежнее стратегическое значеніе, по Высочайшему повѣленію послѣдовала передача этихъ сооруженій въ вѣдѣніе мѣстной гражданской администраціи съ тѣмъ, чтобы содержаніе собственно мостовъ было бы отнесено за счетъ земскихъ суммъ Закавказскаго края, а мостовыя укрѣпленія охранялись бы, какъ памятники минувшихъ войнъ, изъ суммъ по смѣтѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.

Перевозовъ на рѣкахъ, содержимыхъ за счетъ земскихъ суммъ, въ области—3: 1) паромная черезъ рѣку Сулакъ переправа,—близъ сел. Чиръ-Юрта, 2) переправа въ бродъ—черезъ р. Гюргенчай и 3) переправа въ бродъ черезъ р. Самуръ.

Содержаніе въ исправности всѣхъ перечисленныхъ дорогъ съ искусственными на нихъ сооруженіями и содержаніе отдѣльныхъ вышеперечисленныхъ мостовъ и перевозовъ черезъ рѣки—обходится земству въ настоящее время ежегодно около 40000 руб., не считая содержанія постояннаго техническаго надзора и довольно крупныхъ ежегодныхъ расходовъ по приведенію, постепенно, этихъ дорогъ къ законченному состоянію и по періодическому капитальному ремонту существующихъ на этихъ дорогахъ искусственныхъ сооруженій.

Нужно сказать, что дорожное дѣло въ Дагестанѣ молодое,—въ этомъ смыслѣ край сильно отсталъ отъ другихъ областей и губерній и справедливость требуетъ, чтобы, въ видахъ скорѣйшаго поднятія экономическаго благосостоянія бѣднаго, неизбалованнаго природой края, въ цѣляхъ наиболѣе успѣшнаго проникновенія въ него началъ культуры, дорожному вопросу данъ былъ соотвѣтствующій толчекъ. Въ 1900 году съ высоты Царскаго Престола было обращено благосклонное вниманіе на анормальное положеніе дорожнаго дѣла въ Дагестанѣ, отмѣченное въ Всеподданнѣйшемъ отчетѣ Военнаго Губернатора Дагестанской области.

Собственно говоря, съ этого года и началась интенсивная

забота мѣстной администраціи о болѣе или менѣе правильной постановкѣ дорожнаго дѣла въ области. До этого времени изъ земскихъ суммъ Закавказскаго края на дорожное дѣло въ области почти ничего не тратилось; всѣ дороги, за исключеніемъ тракта Петровскъ и Шура, Гунибъ-Ботлихъ, содержавшагося Министерствомъ Путей Сообщенія за счетъ суммъ государственнаго казначейства, содержались и разрабатывались населеніемъ натуральнымъ трудомъ подъ руководствомъ и надзоромъ окружной администраціи.

Лишь въ теченіи истекшихъ послѣднихъ 7-ми лѣтъ удалось областной администраціи всѣ указанныя мною выше дороги въ области постепенно перечислить съ натуральной повинности на денежный земскій сборъ Закавказскаго края и испросить изъ того же земскаго сбора сравнительно значительныя суммы на улучшеніе этихъ дорогъ.

Первый шагъ сдѣланъ: населеніе получило значительное облегченіе натуральной повинности, болѣе того, явился подъ бокомъ новый источникъ дохода для тѣхъ, кого скудная природа края толкала на отхожій промыселъ, увеличилось предложеніе труда въ работахъ земскаго строительно-дорожнаго дѣла. Поступательное движеніе въ этомъ направленіи нельзя считать завершившимся,—вѣрнѣе будетъ сдѣланное принять лишь за начало. Предстоитъ еще положить много труда и средствъ, чтобы всѣ перечисленныя на денежный земскій сборъ дороги привести въ законченный видъ, такъ какъ, строго говоря, всѣ эти дороги не колесные пути въ томъ смыслѣ, какъ они должны пониматься, а всего лишь аробные, какъ по ихъ ширинѣ, такъ и по продольному профилю. Построенныя подъ руководствомъ лицъ, повидимому, не компетентныхъ въ строительно-дорожномъ дѣлѣ, эти дороги страдаютъ многими недостатками, которые можно было устранить при самомъ проведеніи путей и которые въ данное время требуютъ спеціальныхъ ассигнованій на ихъ устраненіе. Предстоитъ еще впереди перечислить на денежный земскій сборъ содержаніе и другихъ колесныхъ дорогъ, горныхъ тропъ, искуственныхъ сооруженій на дорогахъ, содержимыхъ натуральною повинностью, и переустройство многихъ изъ этихъ сооруженій,—наконецъ, Дагестану нужны еще и новыя дороги—колесныя, аробныя и вьючныя. Осуществленіе даже скромно намѣченныхъ въ засѣданіяхъ областного со-

вѣщанія по измѣненію существующей сѣти дорогъ въ области, образованнаго распоряженіемъ Намѣстника ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА на Кавказѣ въ началѣ прошлаго 1908 года, пожеланій въ дѣлѣ развитія дорожнаго дѣла въ области потребуетъ очень крупныхъ денежныхъ затратъ и едва ли будутъ эти расходы подъ силу Дагестанскому земству съ его скромнымъ бюджетомъ и при его усиленныхъ и интенсивныхъ требованіяхъ удовлетворенія нуждъ населенія и по другимъ отраслямъ народнаго хозяйства, благосостоянія, образованія и здравія.

Поэтому вполнѣ понятно заключеніе подкомиссіи, что Дагестанъ не можетъ въ разрѣшеніи остро назрѣвшихъ своихъ дорожныхъ потребностей обойтись одними мѣстными земскими средствами и въ этомъ дѣлѣ ему потребуется правительственная помощь, хотя-бы принятіемъ за счетъ суммъ государственнаго казначейства содержанія нѣкоторыхъ дорогъ въ области, имѣющихъ стратегическое значеніе и обслуживающихъ, помимо нуждъ населенія, еще и нужды правительства. Таковыми дорогами совѣщаніе признаетъ: 1) дорогу Белиджи-Ахты, 2) дорогу Дешлагаръ-Каякентъ, и, наконецъ, 3) дорогу Ходжалъ-Махи-Кумухъ. Первая дорога Белиджи-Ахты соединяетъ укрѣпленіе Ахты съ линіей желѣзной дороги и далѣе отъ укрѣпленія Ахты направляется по такъ называемой Военно-Ахтинской дорогѣ черезъ Салаватскій перевалъ главнаго хребта, доступнаго въ теченіи цѣлаго года для сообщенія, въ Нухинскій уѣздъ, Елисаветпольслой губерніи. Дорога отъ укрѣпленія Ахты въ Нуху была построена трудами войскъ, какъ стратегическая дорога, и по ней передвигались войска съ артиллеріей князя Аргутинскаго-Долгорукаго. Въ связи съ этой послѣдней частью дороги, Белиджи-Ахтинская дорога является прямымъ колеснымъ путемъ, соединяющимъ Каспійское побережье съ Закавказьемъ. Что дорога эта не потеряла еще до сего времени своего стратегическаго значенія указываетъ и то, что и по настоящее время въ селеніи Ахтахъ имѣется укрѣпленіе съ гарнизономъ войскъ. Экономическое же значеніе дороги этой огромное. Въ силу доступности въ теченіи круглаго года Салаватскаго перевала на главномъ Кавказскомъ хребтѣ, дорога эта является, можно сказать, единственнымъ постояннымъ путемъ для торговыхъ и иныхъ сношеній Дагестана съ Закавказьемъ. Вторая дорога Дешлагаръ-Каякентъ, кромѣ экономическаго значенія своего для населенія, имѣетъ большое зна-

ченіе и для нуждъ военнаго вѣдомства, какъ дорога, соединяющая штабъ-квартиру Самурскаго полка съ линіей желѣзной дороги. Въ приведеніи этой дороги въ законченный видъ и даже переносѣ ея на ст. Буйнакъ или Инчхе—военное вѣдомство сильно заинтересовано и оно неоднократно поднимало вопросъ объ этомъ. Особая дорожная комиссія подъ предсѣдательствомъ Помощника Намѣстника ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА на Кавказѣ генералъ-отъ-инфантеріи Шатилова, въ виду такого серьезнаго значенія этой дороги для нуждъ военнаго вѣдомства, высказалась за измѣненіе направленія этой дороги на ст. Буйнакъ, шоссированіе и полное устройство ея поставить въ первую очередь въ самомъ ближайшемъ будущемъ.

Послѣдняя дорога Ходжалъ-Махи-Кумухъ, какъ я сказалъ выше, составляетъ вѣтку на Кумухъ министерскаго почтоваго тракта Шура-Ботлихъ. Селеніе Кумухъ является административнымъ и самымъ крупнымъ торговымъ центромъ во всемъ нагорномъ Дагестанѣ. Кумухскіе базары, привлекаютъ жителей почти со всѣхъ округовъ области. Движеніе по этой вѣткѣ, какъ пассажирское, такъ и грузовое, во всякое время огромное. Кромѣ административнаго и экономическаго значенія, особое областное дорожное совѣщаніе, образованное распоряженіемъ Намѣстника, въ началѣ 1908 года, признало за этой дорогой и стратегическое значеніе, такъ какъ конечный пунктъ этой вѣтки, сел. Кумухъ, расположенъ на господствующемъ надъ окрестностями высокомъ плато, минуя которое трудно имѣть сообщеніе сѣверо-западному нагорному Дагестану съ южнымъ Дагестаномъ. Эти соображенія заставили и областное дорожное совѣщаніе высказаться за необходимость безотлагательной передачи этой вѣтки въ вѣдѣніе Министерства Путей Сообщенія.

Изложенныя выше соображенія, въ совокупности, заставляютъ и областное совѣщаніе о введеніи земства въ Дагестанѣ всецѣло присоединиться къ заключенію подкомиссіи и ходатайствовать, чтобы указанныя выше всѣ три дороги въ области, содержимыя въ настоящее время за счетъ земскихъ суммъ, были изъяты изъ вѣдѣнія земства съ введеніемъ въ области земскихъ учрежденій и переданы въ казну, въ завѣдываніе Министерства Путей Сообщенія.

Подлинный за подписью Дагестанскаго областного инженера Темирханова.

Смѣтныя предположенія о цифрѣ общихъ поступленій въ теченіи одного года по Дагестанской области въ земскій сборъ.

	Предметы сборовъ и другихъ поступленій.	Сумма въ годъ. Руб.	К.	Примѣчаніе.
1	Земскаго сбора съ земель, обложенныхъ государственнымъ поземельнымъ налогомъ и оброчною податью	125301	—	
2	Земскаго сбора съ земель частновладѣльческихъ	27916	95	
3	Сборъ съ промысловыхъ свидѣтельствъ и питейныхъ патентовъ . . . . . (на осн. 138 ст. Уст. о Зем. Пов. по продолж. 1906 г.).	9584	—	
4	Двухпроцентный земскій сборъ съ фабричныхъ, заводскихъ и торгово-промышленныхъ помѣщеній внѣ городовъ.	21850	92	Всѣ означенныя заведенія оцѣнены комиссіями въ 1,091,504 руб., съ коихъ слѣдуетъ 2% земскаго сбора 21850 р. 92 к., каковая сумма ожидается къ поступленію въ будущемъ.
5	Сборъ съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ. . .	26000	—	
6	Семипроцентный сборъ съ казенныхъ земель, лѣсовъ и рыбныхъ ловель.	9323	—	

	Предметы сборовъ и другихъ поступленій.	Сумма въ годъ. Руб.	К.	Примѣчаніе.
7	Пени за несвоевременную уплату окладныхъ сборовъ. .	9000	—	
8	Общественныя (штрафныя) суммы	20986	—	
9	Пособіе губернскому земскому сбору изъ штрафныхъ суммъ, взыскиваемыхъ по приговорамъ мировыхъ судей на устройство мѣстъ заключенія	2700	—	
	Итого	252661	87	

Смѣтныя предположенія о расходованіи въ теченіи одного года по Дагестанской области земскихъ сборовъ.

Ст. дѣйствующ. смѣты.	Ст. проектируем. смѣты.	Предметы расходовъ на земскія повинности въ Дагестанской области.	Назначено по нынѣ дѣйствующей смѣтѣ въ годъ.		Расходы необходимые въ случаѣ введенія земства въ Дагестанѣ.	
			Руб.	К.	Руб.	К.
		§ I-ый.				
		Участіе въ расходахъ правительственныхъ.				
1	1	*Расходы на удовлетвореніе разныхъ лицъ разъѣзднымъ довольствіемъ.*				
		б.—Суточное вознагражденіе и прогонныя деньги лицамъ, приглашаемымъ для участія въ оцѣнкѣ фабричныхъ, а равно промышленныхъ и торговыхъ помѣщеній внѣ городовъ (на основ. п. 2 примѣч. 4 ст. 345 Уст. о Зем. повин. по продолж. 1902 г.).	35	—	35	—
2	2	*Квартирное довольствіе судебнымъ слѣдователямъ, исполнительнымъ чинамъ уѣздной полиціи и Закавказской полицейской стражѣ (Дагестанской постоянной милиціи).*				
		г.—Капитальный ремонтъ зданій, занимаемыхъ постами полицейской стражи.	4967	—	4967	—
		д.—Наемъ, мелочной ремонтъ, отопленіе и освѣщеніе зданій, занимаемыхъ постами полицейской стражи.	4450	—	4450	—
		Итого по § I-му. . .	9452	—	9452	—
		§ II-ой.				
		Содержаніе земскаго управленія.				
	1	Содержаніе областной и трехъ уѣздныхъ земскихъ управъ.	—	—	26100	—

Объясненіе.

Кредитъ этотъ исчисленъ, согласно журналу совѣщанія отъ 19 ноября сего года, по слѣдующему расчету: предсѣдателю губернской земской управы содержанія—3000 руб. въ годъ; двумъ членамъ той же управы, по 2000 руб. въ годъ каждому,—4000

Ст. дѣйствующ. смѣты.	Ст. проектируем. смѣты.	Предметы расходовъ на земскія повинности въ Дагестанской области.	Назначено по нынѣ дѣйствующей смѣтѣ въ годъ. Руб.	К.	Расходы необходимые въ случаѣ введенія земства въ Дагестанѣ. Руб.	К.
3	2	*Почтовые и телеграфные расходы.*				
		а.—Расходы по пересылкѣ земскихъ суммъ.	40	—	40	—
		б.—Расходы на телеграммы по дѣламъ земства	50	—	50	—
		Итого по § II-му . .	90	—	26190	—
		§ III-ій. **Устройство и содержаніе мѣстъ заключенія.**				
1	1	*Устройство, наемъ и содержаніе арестныхъ помѣщеній.*				
		в.—Наемъ арестныхъ помѣщеній . .	1150	—	1150	—
		г.—Отопленіе и освѣщеніе арестныхъ помѣщеній	400	—	400	—
		д.—Мелочной ремонтъ, содержаніе арестныхъ помѣщеній въ чистотѣ, а также наемъ прислуги для присмотра за помѣщеніями	954	—	954	—
3	2	*Содержаніе заключенныхъ и надзора за ними, а также препровожденіе арестуемыхъ въ мѣста заключенія.*				
		а.—Кормовое довольствіе арестуемыхъ.	320	—	320	—
		б.—Содержаніе надзора за арестуемыми	960	—	960	—

Объясненіе.

руб.; на наемъ помѣщенія и канцелярскіе расходы—2000 руб.; предсѣдателямъ трехъ уѣздныхъ земскихъ управъ, по 1800 руб. въ годъ каждому,—5400 руб., шести членамъ тѣхъ же управъ, по 1200 руб. въ годъ каждому,—7200 руб. и на наемъ помѣщенія и канцелярскіе расходы, по 1500 руб. въ годъ на каждую земскую управу,—4500 руб.; всего же 26100 руб.

Ст. дѣйствующ. смѣты.	Ст. проектируем. смѣты.	Предметы расходовъ на земскія повинности въ Дагестанской области.	Назначено по нынѣ дѣйствующей смѣтѣ въ годъ. Руб.	К.	Расходы необходимые въ случаѣ введенія земства въ Дагестанѣ. Руб.	К.
4	4	*Этапная повинность.*				
		а.—Капитальный ремонтъ этапныхъ помѣщеній	3367	—	3367	—
		в.—Мелочной ремонтъ и содержаніе въ чистотѣ этапныхъ помѣщеній. .	225	—	225	—
		г.—Отопленіе и освѣщеніе этапныхъ помѣщеній, какъ устроенныхъ земствомъ, такъ и наемныхъ	575	—	575	—
		д.—Содержаніе сторожей при этапныхъ помѣщеніяхъ.	1296	—	1296	—
		е.—Заготовленіе посуды, вещей и подстилки.	6	—	6	—
		ж.—Содержаніе при этапахъ подводъ.	347	—	347	—
		Итого по § III-му. .	9600	—	9600	—
		§ IV-ый.				
		Дорожная повинность.				
		На основ. § II ст. 124 Уст. о Зем. пов., изд. 1899 г.				
		Постоянные расходы:				
3	3	*Обыкновенный расходъ:*				
		а.—Содержаніе въ исправности дорожнаго полотна и искусственныхъ сооруженій и поставка ремонтнаго щебня. .	32600	—	32600	—
		б.—Содержаніе перевозовъ на рѣкахъ.	4090	—	4090	—
5	5	Заготовленіе и ремонтъ дорожныхъ инструментовъ для дорогъ, строющихся натуральною повинностью	280	—	280	—

Объясненіе.

Ст. дѣйствующ. смѣты.	Ст. проектируем. смѣты.	Предметы расходовъ на земскія повинности въ Дагестанской области.	Назначено по нынѣ дѣйствующей смѣтѣ въ годъ. Руб.	К.	Расходы необходимые въ случаѣ введенія земства въ Дагестанѣ. Руб.	К.
		Содержаніе техническаго надзора за земскими дорогами	—	—	9600	—
6	6	Содержаніе техниковъ, кондукторовъ и чертежниковъ для производства дорожныхъ работъ	4100	—	4100	—
7	7	Прогонныя и порціонныя деньги техникамъ, командируемымъ по строительнымъ и дорожнымъ дѣламъ земства . .	2000	—	2000	—
		Итого по § IV-му . .	43070	—	52670	—
		§ V-ый.				
		Народное образованіе.				
3	3	*Пособіе на содержаніе учебныхъ заведеній Министерства Народнаго Просвѣщенія.*				
		а.—Постройка новыхъ 6-ти школъ. .	24000	—	24000	—
		б.—Содержаніе этихъ школъ. .	4200	—	4200	—
		в.—Содержаніе существующихъ школъ.	4700	—	4700	—
5	5	ж.—На содержаніе общежитій при школахъ	2200	—	2200	—
		Итого по § V-му. . .	35100	—	35100	—

Объясненіе.

Кредитъ этотъ исчисленъ, согласно журналу совѣщанія отъ 19 ноября, по слѣдующему расчету: областному земскому инженеру въ годъ содержанія—2400 руб.; двумъ уѣзднымъ земскимъ инженерамъ, по 1800 руб. въ годъ каждому,—3600 руб.; тремъ кондукторамъ, по 600 руб. въ годъ каждому,—1800 руб.; технику при областномъ инженерѣ—600 руб. и на канцелярскіе расходы—1200 руб.; всего же 9600 руб.

Ст. дѣйствующ. смѣты.	Ст. проектируем. смѣты.	Предметы расходовъ на земскія повинности въ Дагестанской области.	Назначено по нынѣ дѣйствующей смѣтѣ въ годъ. Руб.	К.	Расходы необходимые въ случаѣ введенія земства въ Дагестанѣ. Руб.	К.
		§ VII-ой.				
		Медицинская часть.				
1	1	*Содержаніе сельско-врачебной части.*				
		а.—На содержаніе медицинскаго персонала 11 существующихъ больницъ. .	41582	—	41582	—
		б.—Разъѣздное довольствіе медицинскимъ чинамъ по сельско-врачебной части.	3950	—	3950	—
		в.—Наемъ помѣщеній и содержаніе земскихъ больницъ и фельдшерскихъ пунктовъ, а также на канцелярскія средства врачебныхъ отдѣленій.	27680	—	27680	—
5	5	*Расходы по предупрежденію и прекращенію эпидемическихъ болѣзней и водобоязни.*				
		а.—Содержаніе оспопрививателей . .	1380	—	1380	—
		б.—Расходы по принятію экстренныхъ мѣръ противъ эпидемій	1000	—	1000	—
		Итого по § VII-му. .	75592	—	75592	—
		§ VIII-ой.				
		Ветеринарная часть.				
	1	На содержаніе сельско-врачебной части.	8000	—	8000	—
		Итого по § VIII-му .	8000	—	8000	—

Объясненіе.

Согласно журналу совѣщанія отъ 19 ноября сего года.

Ст. дѣйствующ. смѣты.	Ст. проектируем. смѣты.	Предметы расходовъ на земскія повинности въ Дагестанской области.	Назначено по нынѣ дѣйствующей смѣтѣ въ годъ.		Расходы необходимые въ случаѣ введенія земства въ Дагестанѣ.	
			Руб.	К.	Руб.	К.
		§ IX-ый.				
4	4	Содержаніе земской почты.	270	—	270	—
		Итого по § IX-му.	270	—	270	—
		§ X-ый.				
		Запасная сумма	—	—	35787	87
		А всего. . . .	181174	—	252661	87

Объясненіе.

ВѢДОМОСТЬ

статистическихъ данныхъ, принятыхъ въ основаніе при раздѣленіи Дагестанской области на три земскія единицы.

	Число участковъ.	Число сел. управ.	Число селеній.	Число приставствъ	Численность населенія въ округахъ и городахъ. Коренного муж. п.	Коренного жен. п.	Коренного всего.	Временнаго муж. п.	Временнаго жен. п.	Временнаго всего.	Итого муж. п.	Итого жен. п.	Итого всего.
Т.-Х.-Шуринское уѣздное земство:													
1. Т.-Х.-Шуринскій округъ	4	51	56	1	42681	41938	84619	2061	1608	3669	44742	43546	88288
2. Даргинскій . .	4	59	77	—	40015	41325	81340	105	44	149	40120	41369	81489
съ городами:													
1. Т.-Х.-Шурой. .	—	—	—	—	1207	1144	2351	3292	2743	6035	4499	3887	8386
2. Петровскомъ. .	—	—	—	—	1720	1488	3208	8173	5371	13544	9893	6859	16752
Итого	**8**	**110**	**133**	**1**	**85623**	**85895**	**171518**	**13631**	**9766**	**23397**	**99254**	**95661**	**194915**
Дербентское:													
1. К.-Табасаранскій.	3	57	201	–	38143	36537	74680	914	400	1314	39057	36937	75994
2. Кюринскій. . .	4	70	214	1	40406	37894	78300	424	202	626	40830	38096	78926
3. Самурскій . . .	3	43	80	-	36034	32354	68388	21	10	31	36055	32364	68419
4. г. Дербентъ. .	-	—	—	—	10580	8282	18862	8585	2391	10976	19165	10673	29838
Итого	**10**	**170**	**495**	**1**	**125163**	**115067**	**240230**	**9944**	**3003**	**12947**	**135107**	**118070**	**253177**
Гунибское:													
1. Гунибскій съ ук. Гунибъ.	5	87	258	—	36518	36887	73405	33	25	58	36551	36912	73463
2. Аварскій. . . .	2	46	68	—	16114	16514	32628	102	24	126	16216	16538	32754
3. Андійскій . . .	3	66	97	—	27648	27363	55011	475	340	815	28123	27703	55826
4. Казикумухскій	2	48	83	—	23518	24148	47666	17	11	28	23535	24159	47694
Итого . . .	**12**	**247**	**506**	—	**103798**	**104912**	**208710**	**627**	**400**	**1027**	**104425**	**105312**	**209737**

Число дымовъ въ округѣ.	Сумма земскаго сбора съ крестьян. населенія въ годъ.		Число частныхъ землевладѣльцевъ.	Число частн. землевлад., имѣющ. право уч. на выб.	Сумма земск. сбора съ нихъ.		Общественныя (штрафныя) суммы.		2% зем. сборъ съ фабричн. и торг.-пр. зав. внѣ городовъ.		Всего поступленій въ земскія суммы.	
	Руб.	К.			Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
17230	36667	—	595	474	11509	79	3200	—	14116	83	65493	62
21008	6696	—	35	16	87	15	5162	—	133	56	12078	71
—	4416	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4416	—
—	11576	—	—	—	—	—	—	—	—	—	11576	—
38238	**59355**	—	**630**	**490**	**11596**	**94**	**8362**	—	**14250**	**39**	**93564**	**33**
15944	31825	—	176	152	10821	77	2073	—	6536	82	51256	59
14765	21268	—	267	196	4719	38	3007	—	1578	22	30572	60
14249	8848	—	66	31	135	31	1595	—	260	23	10838	54
—	10008	—	—	—	—	—	—	—	—	—	10008	—
44958	**71949**	—	**509**	**379**	**15676**	**46**	**6675**	—	**8375**	**27**	**102675**	**73**
17778	8736	—	174	13	33	11	1406	—	136	60	10311	71
8234	3351	—	128	57	192	13	1390	—	41	44	4974	57
14980	4130	—	96	45	196	94	1835	—	39	30	6201	24
10304	3780	—	61	34	221	37	1318	—	251	12	5570	49
51296	**19997**	—	**459**	**149**	**643**	**55**	**5949**	—	**468**	**46**	**27058**	**1**

ВѢДОМОСТЬ

о поступленіи налоговъ, сборовъ и повинностей по Дагестанской области.

Составлена 20 ноября 1909 года.

Наименованіе округовъ и городовъ.	Число дымовъ въ округѣ и населенія въ городѣ.	Земскаго сбора. На округъ и городъ. Руб. К.	На одинъ дымъ. Р. К.	Число частныхъ землевладѣльцевъ.	Число землевладѣльцевъ, платящихъ одинъ рубль и болѣе въ годъ.	Общая сумма поступленій въ годъ съ частныхъ землевладѣльцевъ. Руб. К.	Съ одного землевладѣльца. Р. К.	Число вакуфовъ въ округѣ.	Число вакуфовъ въ округѣ, съ которыхъ взимается одинъ рубль и болѣе въ годъ.	Общая сумма поступленій въ годъ съ вакуфовъ. Р. К.	Съ одного вакуфа. Р. К.	Сумма поступленій 2% земскаго сбора съ торгово-промышленныхъ заведеній внѣ городовъ. Руб. К.	Общественныя (штрафныя) суммы. Руб. К.	Общее число плательщиковъ земскаго сбора.	Итого поступаетъ въ земскія суммы въ годъ. Руб. К.	Съ одного плательщика. Р. К.	Государственнаго поземельнаго налога и оброчной подати. Съ округа и города. Руб. К.	Съ одного дыма. Р. К.	Съ частныхъ землевладѣльцевъ. Руб. К.	Съ одного владѣльца. Р. К.	Всего. Руб. К.	На одного плательщика. Р. К.	Воинскаго налога. Съ податного сословія. Руб. К.	Съ не податного сословія. Руб. К.	Всего. Руб. К.	На одного плательщика. Р. К.	Мірскаго сбора. На округъ. Руб. К.	На одинъ дымъ. Р. К.	Натуральной дорожной повинности съ переводомъ ея на денежную. На округъ. Руб. К.	На одинъ дымъ. Р. К.	Всѣхъ налоговъ, сборовъ и повинностей. На округъ. Руб. К.	На одного плательщика. Р. К.
Округа:																																
Г.-Х.-Шуринскій	17230	36667	2 3	562	452	11340 72	20 18	33	22	169 7	5 12	14116 83	3200	17825	65493 62	3 49	45761 —	2 16	4475 85	7 93	50236 85	2 26	4738 68	942 19	5080 87	— 32	25767 47	1 50	16015 —	— 89	163193 81	8 97
Аварскій	8234	3351 —	— 41	80	54	182 50	2 28	48	3	9 63	20	41 44	1390	8362	4974 57	— 59	5244 —	— 64	70 40	— 88	5314 40	64	1855 3	122 63	1977 66	— 24	—	— —	2557 —	— 31	14823 63	1 77
Андійскій	14960	4130 —	28	96	45	196 94	2 5	—		—	—	39 30	1835	15076	6201 24	— 40	6523 —	— 44	50 82	— 53	6578 82	44	3721 62	67 2	3788 64	— 26	9449 —	— 68	5740	— 38	31752 70	2 12
Гунибскій	17778	8736 —	— 50	174	13	38 11	14		—	— —	— —	136 60	1406	17952	10311 71	57	14017 —	— 80	8 53	5	14025 58	— 79	4211 44	177 85	4389 29	— 25	—	—	6406	36	35132 58	1 96
Даргинскій	21008	6696 —	— 32	35	16	87 15	2 49	—	—	—	—	133 56	5162	21408	12078 71	— 56	10875	5	35 60	1 2	10910 60	— 51	5785 72	49 90	5885 62	28	5222 —	25	6286	— 30	40892 93	1 88
К.-Табасаранскій	15944	31825 —	2 —	176	152	10821 77	61 49	—	—	— —		6538 82	2073 —	16120	51256 59	3 16	5756	— 36	2402 50	13 65	8158 50	51	4413 73	664 27	5078 —	32		— —	2000	— 13	66498 9	4 12
Казикумухскій	10804	3780 —	— 36	61	34	221 37	2 64	—		—	— —	251 12	1318 —	10365	5570 49	— 59	33743 —	3 27	84 64	1 39	33827 64	3 26	2447 42	162 70	2610 12	— 25	28535 45	2 77	3258	31	73801 70	7 13
Кюринскій	14765	21268 —	1 10	267	196	4719 88	17 65	—		—	— —	1578 22	3007	15082	30572 60	2 3	24236	1 64	1852 63	6 94	26088 83	1 60	3794 92	252 94	4047 86	— 27	14140 46	96	6300	— 43	81149 55	5 40
Самурскій	14249	6846 —	— 70	59	31	134 14	2 27	7		1 17	— 17	260 23	1595 —	14315	10838 54	76	14244 —	1 —	49 78	84	14293 78	1 —	3241 7	125 6	3366 16	24	17165 5	1 20	5570 —	— 48	51233 50	3 51
Итого по округамъ	**184492**	**125301**		**1510**	**998**	**27787 8**	—	**88**	**25**	**170 87**	— —	**23094 12**	**20986**	**136450**	**197298 7**	— —	**160399 —**	—	**9030 75**		**169429 75**	— —	**84209 63**	**2564 56**	**86774 19**	— —	**100279 48**	—	**54182 —**	— —	**557918 44**	— —
Города																																
Т.-Х.-Шура	—	4416 —	— —	—	—	—	— —	—	—	— —	— —	—	—	—	4416 —	— —	4716 —	— —	—	— —	4716	— —	— —	53 34	53 34	— —	—	— —	—	— —	9185 34	— —
Петровскъ	—	11576 —	— —	—	—	—	— —	—	—	— —	— —	—	—	—	11576 —	— —	12076 —	— —	—	— —	12076 —	— —	— —	1 51	1 51	— —	—	— —	—	— —	23653 51	— —
Дербентъ		10008 —	— —	—	—	—	— —	—	—	— —	— —	—	—	—	10008 —	— —	10533 —	—	—	— —	10538	— —	478 23	216 75	689 98	—	—	— —	—	— —	21230 98	— —
Итого по городамъ	—	**26000** —	— —	—	—	—	— —	—	—	— —	— —	—	—	—	**26000**	— —	**27825 —**	—	—	— —	**27325** —	— —	**478 23**	**271 60**	**744 83**	— —	—	— —	—	— —	**54069 88**	— —
Итого по области	—	**151301** —	— —	—	—	**27787 8**	— —	—		**179 87**	— —	**23094 12**	**20086** —	—	**223298 7**	—	**187724**	— —	**9030 75**	— —	**196754 75**	— —	**34682 86**	**2836 16**	**37519 2**	—	**100279 48**	— —	**54132 —**	— —	**611983 27**	— —

КАНЦЕЛЯРІЯ
НАМѢСТНИКА
ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА
на Кавказѣ.

Отдѣленіе финансовое.

№ 5790.

4 марта 1910 г.

Военному Губернатору Дагестанской области.

При отношеніи, отъ 3 декабря минувшаго года за № 24828, Вашимъ Превосходительствомъ были препровождены въ Канцелярію матеріалы по вопросу о введеніи земскихъ учрежденій въ Дагестанской области. Изъ препровожденной въ числѣ прочихъ матеріаловъ копіи журнала особаго совѣщанія отъ 29 октября 1909 года усматривается, что совѣщаніе согласилось съ заключеніемъ доклада избранной имъ подкомиссіи, которая предлагала для выбора гласныхъ въ уѣздныя (окружныя) земства раздѣлить избирателей на 3 куріи: крестьянскую, городскую и частновладѣльческую; между тѣмъ, изъ дальнѣйшаго изложенія журнала устанавливается, что въ вопросѣ объ окончательномъ числѣ гласныхъ по административному округу и городамъ подкомиссія остановилась на 2 куріяхъ: крестьянской и частновладѣльческой, съ чѣмъ также согласилось особое совѣщаніе.

Въ виду указаннаго разнорѣчія Канцелярія проситъ Ваше Превосходительство сообщить, какое количество избирательныхъ курій принято особымъ совѣщаніемъ, т. е. три ли куріи (крестьянская, городская и частновладѣльческая), какъ указано въ началѣ журнала отъ 29 октября 1909 года, или двѣ (крестьянская и частновладѣльческая), на чемъ остановилась подкомиссія въ вопросѣ объ окончательномъ числѣ гласныхъ, и въ силу какихъ причинъ произошло вышеуказанное разнорѣчіе.

Подписалъ: Членъ Совѣта Намѣстника Е. И. В. на Кавказѣ отъ Министерства Финансовъ, въ должности Егермейстера Высочайшаго Двора *Н. Джунковскій.*

Скрѣпилъ: Дѣлопроизводитель *Н. Агуровъ.*

ВОЕННЫЙ ГУБЕРНАТОРЪ Дагестанской области.

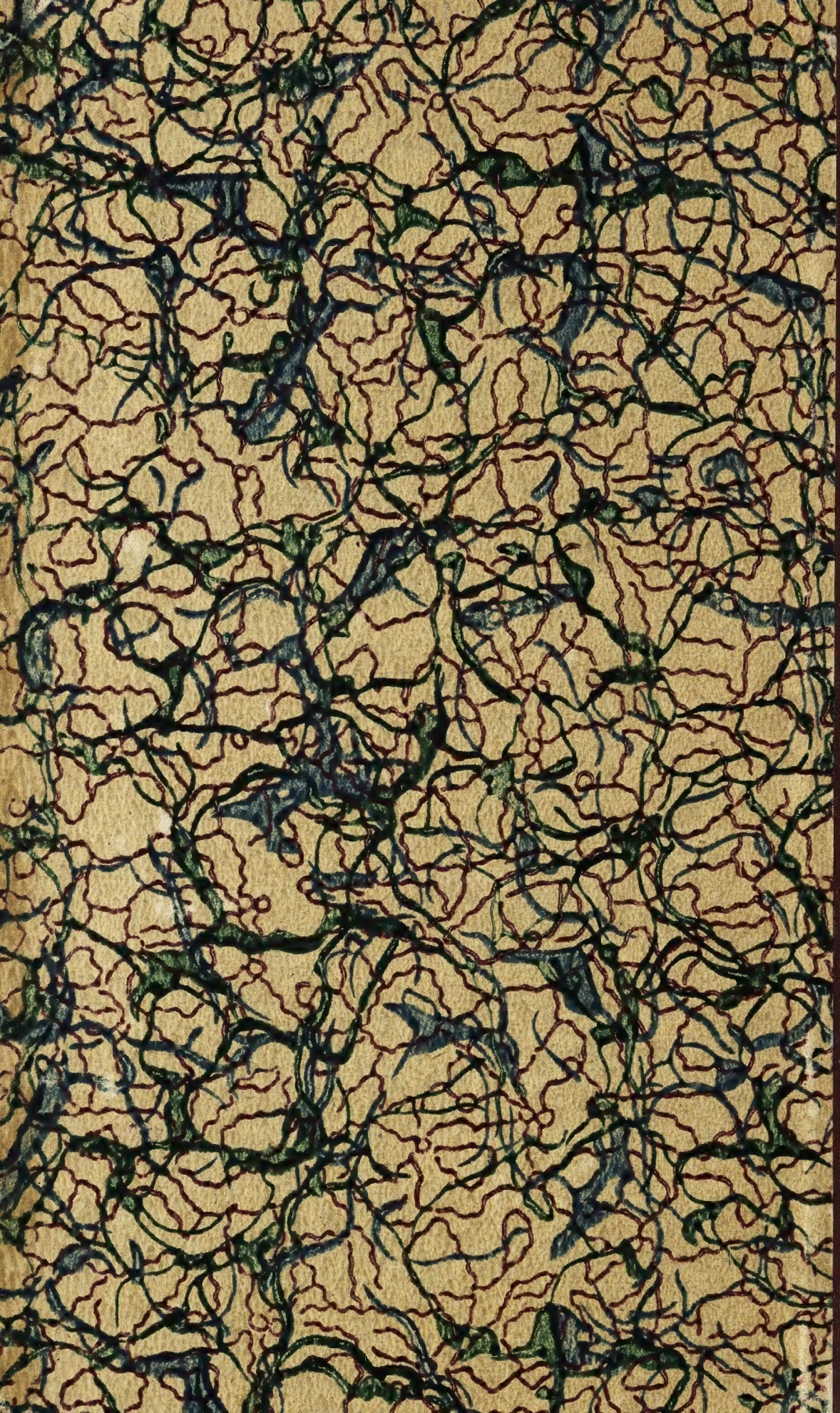
Канцелярія.

29 марта 1910 г.

№ 6113.

Г. Темиръ-Ханъ-Шура.

Въ Канцелярію Намѣстника ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА на Кавказѣ.

Кажущееся разнорѣчіе въ журналѣ особаго совѣщанія отъ 29 октября 1909 года по вопросу о введеніи земскихъ учрежденій въ Дагестанѣ произошло вслѣдствіе неточности графическаго изображенія курій: въ городахъ Т.-Х.-Шурѣ, Дербентѣ и Петровскѣ выборы должны производиться для городской куріи, а въ округахъ—для частновладѣльческой и крестьянской курій, такимъ образомъ для выбора гласныхъ въ уѣздныя (окружныя) земства избирателей должно раздѣлить на три куріи: городскую (отъ городовъ), крестьянскую и частновладѣльческую.

Подлинное за подписями: и. д. Военнаго Губернатора полковника князя Дадешкеліани, Правителя Канцеляріи подполковника Каффка и за скрѣпою за Старшаго Дѣлопроизводителя Кравцова.